

UNIVERSAL
LIBRARY

OU_224939

UNIVERSAL
LIBRARY

سلسلہ مطبوعات ادارہ دارالاسلام (۳)

مسئلہ قومیت

تالیف

سید ابوالاعلیٰ مودودی

ملنے کا پتہ

دفتر رسالہ ترجمان القرآن - لاہور



محصول ڈاک ۳۸

قیمت بے جلد علی

الجهاد في الاسلام

تالیف ابو الاعلی مودودی

دور جدید میں یورپ نے اپنی سیاسی اغراض کیلئے اسلام پر جو بہتان تراشے ہیں ان میں سے سب سے بڑا بہتان یہ ہے کہ اسلام ایک خونخوار مذہب ہے اور اپنے پیروں کو خونریزی کی تعلیم دیتا ہے۔ اس بہتان کی اگر کچھ حقیقت ہوتی تو قدرتی طور پر اسے اسوقت پیش ہونا چاہئے تھا جبکہ پیروان اسلام کی شمشیر خراشکاف نے کرۂ زمین میں ایک تہلکہ مچا رکھا تھا۔ مگر عجیب بات یہ ہے کہ اس بہتان کی پیدائشی آفتاب مروج اسلام کے غروب ہونے کے بہت عرصہ بعد عمل میں آئی اور اسکے خیالی پتلے میں اسوقت روح پیہنکی گئی جبکہ اسلام کی تلوار تو زنگ کھا چکی تھی مگر خود اس کے موجد یورپ کی تلوار بگناہوں کے خون سے سرخ ہو رہی تھی اور اس نے دنیا کی کمزور قوموں کو اسطرح نکلنا شروع کر دیا تھا جیسے کوئی اڑدھا چھوٹے چھوٹے جانوروں کو ڈستا اور نکلتا ہو۔ اگر دنیا میں عقل ہوتی تو وہ سوال کرتی کہ جو لوگ خود امن و امان کے سب سے بڑے دشمن ہوں جنہوں نے خود خون بہا بہا کر زمین کے چہرہ کو رنگین کر دیا ہو اور جو خود قوموں کے چین اور آرام پر ڈاکے ڈال رہے ہوں انہیں کیا حق ہے کہ وہ اسلام پر وہ الزام عائد کریں جسکی فرد جرم خود ان پر لگنی چاہئے؟

لیکن انسان کی کچھ فطری کمزوری ہے کہ وہ جب میدان میں مغلوب ہوتا ہے تو مدرسہ میں بھی مغلوب ہو جاتا ہے۔ جسکی تلوار سے شکست کھاتا ہے اس کے قلم کا بھی مقابلہ نہیں کر سکتا اور اسلئے ہر عہد میں دنیا پر انہی افکار و آراء کا غلبہ رہتا ہے جو تلواربند ہاتھوں کے قلم سے پیش کئے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس مسئلہ میں بھی دنیا کی آنکھوں پر پردہ ڈالنے میں یورپ کو پوری کامیابی ہوئی اور غلامانہ ذہنیت رکھنے والی قوموں نے اسلامی جہاد کے متعلق اسکے پیش کردہ نظریہ کو بلا ادنیٰ تحقیق و تفحص اور بلا ادنیٰ غور و خوض اسطرح قبول کر لیا کہ آسمانی وحی کو بھی اسطرح قبول نہ کیا گیا ہوگا۔

پس اگر آپ اسلامی جہاد کی حقیقت اور اسکے متعلقہ مسائل سے کما حقہ واقف ہونا چاہتے ہیں تو ”الجهاد في الاسلام“ کا مطالعہ فرمائیے۔ اسلامی لٹریچر میں اس موضوع پر شروع اسلام سے اب تک اس پایہ کی کوئی کتاب تصنیف نہیں ہوئی۔

ضخامت ۵۰ صفحات قیمت بیجلد چار روپے مجلد پانچ روپے علاوہ محمولہ ذاک

دفتر رسالہ ترجمان القرآن - لاہور

مسئله قومیت

تالیف

ابوالاعلیٰ مودودی

طبع دوم

ایک ہزار

جولائی ۱۹۲۱ء

فہرست مضامین

۴	دربیاچہ
۵	قومیتِ اسلام
۳۹	کلمۂ جامعہ
۵۰	متحدہ قومیت اور اسلام
۷۲	کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟
۱۱۷	اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

باہتمام سید البواظ علی مودودی پرنٹر و پبلشرین محمدی الیکٹرک پریس لاہور میں
طبع ہو کر دفتر ترجمان القرآن مبارک پارک ملتان روڈ لاہور سے شائع ہوئی۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

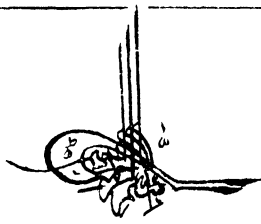
دیباچہ

قوم، قومیت اور قوم پرستی کے الفاظ آج کل بحضرت لوگوں کی زبانوں پر چڑھے ہوئے ہیں لیکن کم لوگ ہیں جن کے ذہن میں ان کے مفہوم کا کوئی واضح تصور موجود ہے۔ اور اس سے بھی کم تر لوگ ایسے ہیں جو قوم اور قومیت اور قوم پرستی کے باب میں اسلام کے نقطہ نظر کو سمجھتے ہوں۔ اسی ناواقفیت کی وجہ سے نہ صرف الفاظ کے استعمال میں، بلکہ خیالات و اعمال میں بھی سخت غلطیاں رونما ہو رہی ہیں ایک گروہ مسلمانوں کیلئے ”قوم“ کا لفظ استعمال کرتا ہے، مگر نہیں جانتا کہ اس جماعت پر قوم یا امت کے الفاظ کا اطلاق کس معنی میں ہوتا ہے، اور اسلام کی ”قومیت“ کس نوعیت کی ہے نتیجہ یہ ہے کہ وہ مسلمانوں کو بھی اُسی معنی میں ایک ”قوم“ سمجھنے لگتے ہیں جیسے ہندو ایک قوم ہیں یا جرمن ایک قوم ہیں اور یہ غلط فہمی اسکے انفرادی اور جماعتی طرز عمل اور سیاسی پالیسی کو اسلامی نقطہ نظر سے سراسر غلط، بلکہ مملکت بنا دیتی ہے۔ دوسرا گروہ قومیت اور قوم پرستی کے بارے میں اسلام کے اصول کو بالکل ہی بھول جاتا ہے، اور صرف یہی نہیں کہ مسلمانوں کیلئے غیر مسلموں کیساتھ کسی متحدہ قومیت میں شریک ہونے کو جائز سمجھ لیتا ہے، بلکہ اس حد تک اگے بڑھ جاتا ہے کہ قوم پرستی (نیشنلزم) جیسی ایک ملعون چیز کو بھی قبول کرنے اور اکتی تبلیغ کرنے میں یوں نہیں کرتا انہی غلط فہمیوں کو دور کرنے کیلئے یہ مختصر رسالہ شائع کیا جا رہا ہے۔ یہ میرے پانچ مختلف مضمونوں پر مشتمل ہے جو وقتاً فوقتاً ترجمان القرآن میں شائع ہوتے رہے ہیں۔ اس سے پہلے یہ مجموعہ صرف مین مضمونوں پر مشتمل تھا۔

مگر اب اس میں دو مضمون اور بڑھادیئے گئے ہیں جن ان شاء اللہ مسئلہ کے تمام پہلو ناظرین کے سامنے آجائیں گے۔

الہو الاعلیٰ

۲۰ ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ (۱۹ جنوری ۱۹۳۷ء)



قومیتِ اسلام

قوم کا مفہوم | وحشت سے مذہبیت کی طرف انسان کا پہلا قدم اٹھنے ہی ضروری ہو جاتا ہے کہ اکثریت میں وحدت کی ایک شان پیدا ہو اور مشترک لغز افس و مصالح کے لیے متحد افراد آپس میں مل کر تعاون اور اشتراک عمل کریں۔ تمدن کی ترقی کے ساتھ ساتھ اس اجتماعی وحدت کا دائرہ بھی وسیع ہونا چاہیے۔ یہاں تک کہ انسانوں کی ایک بہت بڑی تعداد اس میں داخل ہو جاتی ہے۔ ایسی مجموعہ افراد کا نام قوم ہے۔ اگرچہ لفظ ”قوم“ اور ”قومیت“ اپنے مخصوص اصطلاحی معنوں میں حدیثِ العرب میں لکھن جس معنی پر ان کا اطلاق ہوتا ہے، وہ انسانی قدیم ہے، جتنا کہ نزد تمدن قدیم ہے۔ قوم ”اور قومیت“ جس نہایت کا نام ہے، وہ بالی مصر، روم اور یونان میں کبھی کبھی ہی تھی جیسی آج فرانس، انگلستان، جرمنی اور اٹلی میں ہے۔

قومیت کے غیر منفک لفظ | اس میں شک نہیں کہ قومیت کی ابتدا ایک معصوم جذبہ سے ہوتی ہے یعنی اس کا مقصد اول یہ ہوتا ہے کہ ایک خاص گروہ کے لوگ اپنے مشترک مفاد و مصالح کے لیے مل کر عمل کریں، اور اجتماعی ضروریات کے لیے ایک قوم بن کر رہیں، لیکن جب ان میں قومیت پیدا ہو جاتی ہے تو لازمی طور پر عصبیت کا رنگ اس میں آ جاتا ہے۔ اوتہنی عصبی قومیت شدید ہوتی جاتی ہے اسی قدر عصبیت میں بھی شدت بڑھتی چلی جاتی ہے جب کبھی ایک قوم اپنے مفاد کی خدمت اور اپنے مصالح کی حفاظت کے لیے اپنے آپ کو ایک شتمہ اکابر میں منسلک

کرے گی یا بالفاظ دیگر اپنے گرو قومیت کا حصہ اپنے لے گی تو لازماً وہ اس حصہ کے اندر والوں اور باہر والوں کے درمیان اپنا اور غیر کا امتیاز کرے گی۔ اپنے کو معاہدہ میں غیر پر ترجیح دے گی غیر کے مقابلہ میں اپنے کی حمایت کرے گی جب کبھی دونوں کے مفاد و مصلح میں اختلاف واقع ہوگا تو وہ اپنے کے مفاد کی حفاظت کرے گی اور اس پر غیر کے مفاد کو قربان کر دے گی۔ انہی وجوہ سے ان میں صلح بھی ہوگی اور جنگ بھی بلکہ رزم اور بزم دونوں میں قومیت کی حد فاعل دونوں گروہوں کے درمیان قائم رہے گی۔ اسی چیز کا نام عصبیت جمیت ہے، اور قومیت کی یہ وہ لازمی خصوصیت ہے جو اس کے ساتھ پیدا ہوتی ہے۔

قومیت کے عناصر ترکیبی | قومیت کا قیام، وحدت و اشتراک کی کسی ایک جہت سے ہوتا ہے، خواہ وہ کوئی جہت ہو۔ البتہ شرط یہ ہے کہ اس میں ایسی زبردست قوت رابطہ و ضابطہ ہونی چاہیے کہ اجسام کے تعدد اور نفوس کے کثرت کے باوجود وہ لوگوں کو ایک کلمہ، ایک خیال، ایک مقصد، اور ایک عمل پر جمع کر دے اور قوم کے مختلف اشیاء التعداد اور اجزاء کو قومیت کے تعلق سے اس طرح بستہ و پیوستہ کر دے کہ وہ سب ایک ٹھوس چٹان بن جائیں، اور افراتوم کے دل و دماغ پر اپنا غلبہ تسلط حاصل کر لے کہ قومی مفاد کے معاملہ میں وہ سب متحد ہوں اور ہر قربانی کے لیے آمادہ رہیں۔

یوں تو اشتراک اور وحدت کی جتنی بہت سی ہونی ممکن ہیں لیکن آغاز عمدتاً تاریخ سے آج تک دنیا میں جتنی قومیتیں بنی ہیں، ان سب کی تعمیر بجز ایک اسلامی قومیت کے جسب ذیل اشتراکات میں کسی ایک قسم کے اشتراک پر مبنی ہے اور اس عنصر کے ساتھ چند دوسرے اشتراکات بھی بطور مددگار کے شریک ہو گئے ہیں:-

اشتراکِ نسل جس کو "نسلیت" کہتے ہیں۔

اشتراکِ مذہب جس کو "مذہبیت" کہتے ہیں۔

اشتراکِ زبان، جو وحدتِ خیال کا ایک زبردست ذریعہ ہونے کی وجہ سے قومیت کی تعمیر میں

خاص حصہ لیتا ہے۔

اشتراکِ رنگ، جو ایک رنگ کے لوگوں میں چھنی کا احساس پیدا کرتا ہے اور کچھ بلی حساس ترقی کر کے ان کو دوسرے رنگ کے لوگوں سے احتراز و اجتناب پر آمادہ کر دیتا ہے۔

معاشی اغراض کا اشتراک، جو ایک معاشی نظام کے لوگوں کو دوسرے معاشی نظام والوں کے مقابلہ میں ممتاز کرتا ہے، اور جس کی بنا پر وہ ایک دوسرے کے مقابلہ میں اپنے معاشی حقوق و منافع کے لیے جدوجہد کرتے ہیں۔

نظامِ حکومت کا اشتراک، جو ایک سلطنت کی رعایا کو مشترک نظم و نسق کے رشتہ میں منسلک کرتا ہے اور دوسری سلطنت کی رعایا کے مقابلہ میں حدود و فاصلہ قائم کر دیتا ہے۔

قدیم ترین عہد سے لے کر آج بیسیوں صدی کے روشن زمانے تک جتنی قومیتوں کے عناصرِ اصلیہ کا انچ بچس کریں گے، ان سب میں آپ کو یہی مذکورہ بالا عناصر ملیں گے۔

اب سے دو مہینہ ہزار برس پہلے کی یونانیت، رومیت، اسرائیلیت، ایرانیت وغیرہ بھی انہی بنیادوں پر قائم تھیں جن پر آج کی جرمنیت، اطالویت، فرانسیسیت، انگریزیت اور جاپانیت وغیرہ قائم ہیں۔

شر اور فساد کا سرچشمہ یہ بالکل صحیح ہے کہ بنیادیں جن پر دنیا کی مختلف قومیتیں تعمیر کی گئی ہیں، انہوں نے بڑی قوت کے ساتھ جماعتوں کی شیرازہ بندی کی ہے مگر اس کے ساتھ حقیقت بھی ناقابل انکار ہے کہ اس قسم کی قومیتیں بنی نوع انسان کے لیے ایک شدید مصیبت ہیں۔ انہوں نے عالم انسانی کو سینکڑوں ہزاروں حصوں میں تقسیم کر دیا ہے، اور جسے بھی ایسے کہ ایک حصہ قرار کیا جاسکتا ہے، مٹا دیا جاسکتا ہے، مگر دوسرے حصے میں کسی طرح تبدیل نہیں کیا جاسکتا۔ ایک نسل دوسری نسل میں نہیں بدل سکتی، ایک وطن دوسرے وطن میں نہیں بدلتا۔ ایک زبان کے بولنے والے دوسری زبان کے بولنے والے نہیں بن سکتے، ایک نسل سر رنگ نہیں بن سکتا، ایک

قوم کی معاشی اغراض بعینہ دوسری قوم کی اغراض نہیں بن سکتیں ایک سلطنت کبھی دوسری سلطنت نہیں بن سکتی نتیجہ یہ ہے کہ جو قومیتیں ان بنیادوں پر تعمیر ہوتی ہیں ان کے درمیان مصالحت کی کوئی سبیل نہیں مل سکتی قومی عصبیت کی بنا پر وہ ایک دوسرے کے خلاف مسابقت، نزاع و منافست کی ایک لگم لگائی کوشش میں مبتلا رہتی ہیں ایک دوسرے کو پامال کرنے کی کوشش کرتی ہیں۔ پس میں لڑ لڑ کر فنا ہو جاتی ہیں اور پھر انہی بنیادوں پر دوسری قومیں ایسے ہی ہنگامے پر پار کرنے کے لیے اٹھ کھڑی ہوتی ہیں۔ بینا میں فساد، بد امنی، اور شرارت کا ایک مستقل سرچشمہ ہے، خد کی سب سے بڑی لعنت ہے شیطان کا سب سے زیادہ کامیاب حربہ ہے جس سے وہ اپنے ازلی دشمن کا شکار کرتا ہے۔

عصبیت جاہلیہ | اس قسم کی قومیت کا فطری اقتضایہ یہ ہے کہ وہ انسان میں جاہلانہ عصبیت پیدا کرے۔ وہ ایک قوم کو دوسری قوم سے مخالفت اور نفرت برتنے پر صرف اس لیے آمادہ کرتی ہے کہ وہ دوسری قوم کیوں ہے؟ اسے خن، صداقت، دیانت سے کوئی سروکار نہیں ہوتا۔ صرف یہ بات کہ ایک شخص کالا ہے، گورے کی نظر میں اسے حقیر بنا دیتی ہے۔ صرف اتنی ہی بات کہ ایک انسان ایشیائی ہے، مغربی کی نفرتوں اور جاہلانہ راز و منینوں اور حق تلفیوں کو اس کے لیے وقف کر دیتی ہے۔ آئن سٹائن جیسے فاضل کا اسٹریٹس ہونا اس کے لیے کافی ہے کہ جرمن اس سے نفرت کرے۔ تشکیلاتی کا محض سیاہ فام شبی ہونا، اس کو جانور کر دیتا ہے کہ ایک یورپین کو سرائینے کے جرم میں اس کی ریاست چھین لی جائے۔ ایک کیر کے مہذب باشندوں کے لیے قیلاً جائز ہے کہ وہ مشبھوں کو لپکے کر زندہ جلادیں کیونکہ وہ شبی میں جرمن کا جرمن ہونا اور فرانسیسی کا فرانسیسی

لے یوچو ایلڈ کے اننگلٹون قتل کا سوا رہے جس کو مال میں ایک یورپین پر ہڑتے آنا زیادتی کرنے کے جرم میں سلطنت بطلان نے حقوق ریاست سے محروم ہوا تھا۔ حالانکہ وہی باشندوں کے ساتھ اس مغربی شخص کے افسوسناک بڑاؤ کا خود پیش پائی کشش کو بھی اعتراف تھا۔ بعد میں مغربی تشکیلاتی کو صرف اس وقت بحال کیا گیا جب کہ اس نے ہمیشہ کے لیے یہ یاد رکھا کہ کبھی کسی ایسے مقدور کا فیصلہ نہ کرے کہ جس کا کوئی تعلق کسی یورپین سے ہو۔ مگر ایسی کوئی شیطاں اس حد میں نہیں نہ کبھی لگتی کہ یورپین جنرل بھی وہی باشندوں کی زبان و مال اور عزت و آبرو سے تعرض نہ فرمائیں گے۔

ہو نا اس بات کے لیے بالکل کافی ہے کہ دونوں ایک دوسرے سے نفرت کریں اور دونوں کو ایک دوسرے کے محاسن یک سرعہ عائب نظر آئیں۔ سرحد کے آزاد افغانیوں کا افغانی ہونا اور مشرق کے باشندوں کا عرب ہونا، انڈیز اور فرامیسی کو اس کا پورا حق بخش دیتا ہے کہ وہ ان کے سروں پر طیاروں سے گولے برسائیں اور ان کی آبادیوں کا قتل عام کریں خواہ یورپ کے مذہب شہریوں پر قسم کی گولہ باری کتنی ہی وحشیانہ حرکت سمجھی جاتی ہو۔ غرض جنسیتی امتیاز وہ چیز ہے جو انسان کو حق اور انصاف کی طرف سے اندھا بنا دیتی ہے، اور اس کی وجہ سے عالمگیر اصول اخلاقی و شرافت بھی تو میتوں کے قالب میں ڈھل کر انہیں ظلم اور کمین بدل کہیں سچ اور کمین جھوٹ، کمین کمینگی اور کمین شرافت بن جاتے ہیں۔

کیا انسان کے لیے اس سے زیادہ غیر معقول و سہیت اور کوئی ہو سکتی ہے کہ وہ نالائق، بدکار اور شریر آدمی کو ایک لائق، صلاح اور نیکی آدمی پر صرف اس لیے ترجیح دے کہ پہلا ایک نسل میں پیدا ہوا ہے اور دوسرا کسی اور نسل میں؟ پہلا سپید ہے اور دوسرا سیاہ، پہلا ایک پھاٹکے مغرب میں پیدا ہوا ہے اور دوسرا اس کے مشرق میں، پہلا ایک زبان بولتا ہے اور دوسرا کوئی اور زبان، پہلا ایک سلطنت کی رعایا ہے اور دوسرا کسی اور سلطنت کی، کیا جلد کے رنگ کو روح کی صفائی و کدورت میں بھی دخل ہے؟ کیا غفلت اس کو باور کرتی ہے کہ اخلاق و اوصاف انسانی کے صلاح و فساد سے پہاڑوں اور دریاؤں کا کوئی تعلق ہے؟ کیا کوئی صحیح الدماغ انسان تسلیم کر سکتا ہے کہ مشرق میں جو چیز حق ہو وہ مغرب میں باطل ہو جائے، کیا کسی قلب سلیم میں اس چیز کے تصور کی گنجائش ممکن کتنی ہے کہ نیکی، شرافت، اور جوہر انسانیت کو رگوں کے خون، زبان کی بولی، مولد و سکون کی خاک کے معیار پر پانچا جائے، یقیناً عقل ان سوالات کا جواب نفی میں دے گی مگر نسلیت، وطنیت اور اس کے بہن بھائی ذاتیت بے باکی کے ساتھ کہتے ہیں کہ ہاں ایسا ہی ہے۔

قومیت کے عناصر پر ایک عقلی تنقید انٹھوٹری دیر کے لیے اس پہلو سے قطع نظر کریجیے۔ جتنے اشتراکات آج قومیت کی بنیاد بنے ہوئے ہیں ان کو خود ان کی ذاتی حیثیت سے دیکھیے اور غور کیجیے کہ آیا یہ بے خود کوئی منہبوط

عقلی بنیاد بھی رکھتے ہیں یا ان کی حقیقت محض ایک سر تکمیل ہے۔

نسلیت | نسلیت کیلئے ہر شخص خون کا اشتراک۔ اس کا نقطہ آغاز ماں اور باپ کا لفظ ہے جس سے چند انسانوں میں غمی رشتہ پیدا ہوتا ہے یہی نقطہ پھیل کر خاندان بنتا ہے پھر قصبہ، پھر شہر۔ اس آخری حد یعنی نسل تک پہنچتے پہنچتے انسان اپنے اُس باپ جس کو اس نے اپنی نسل کا مورث اعلیٰ قرار دیا ہے، اتنا دُور جاتا ہے کہ اس کی مورثیت محض ایک خیالی چیز بن کر رہ جاتی ہے نام نہا نسل کے اس دیا میں ویرانی خون کے بہت سے ندی نالے اکٹرا کر مل جاتے ہیں اور کوئی صاحبِ عقل و علم انسان یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ یہ دیا ناس اُسی اپنی کا ہے جو اپنے اعلیٰ حتمیہ سے نکلا تھا پھر اگر اس خطاط کے باوجود خون کے اشتراک کی بنا پر انسان ایک نسل کو اپنے لیے ماؤۃ اتحاد قرار دے سکتا ہے، تو کیوں نہ اُس خون کے اشتراک کو بنا دوسرے قرار دیا جائے جو عام انسانوں کو ان کے پہلے باپ اور پہلی ماں سے ملاتا ہے، اور کیوں نہ تمام انسانوں کو ایک نسل اور ایک ہی اصل کی طرف منسوب کیا جائے، آج جن لوگوں کو مختلف نسلوں کا بانی و مورث قرار دے لیا گیا ہے ان سب کا نسب اوپر جا کر ایسے کہیں ایک دوسرے سے مل جاتا ہے، اور آخر میں یہاں پر ملتے ہیں کہ وہ سب ایک اصل سے ہیں۔ پھر یہ آریث اور سامیت کی تقسیم کیسی ہے ؟

وطنیت | مزلوم کے اشتراک کی حقیقت اس سے زیادہ مہموم ہے انسان جس جگہ پیدا ہوتا ہے اس کا رقبہ یقیناً ایک گورنریٹ سے زیادہ نہیں ہوتا۔ اس رقبہ کو اگر وہ اپنا وطن قرار دے تو شاید وہ کسی کو اپنا ہم وطن نہیں کہہ سکتا لیکن وہ اس پہوٹے سے رقبہ کے ارد گرد ویلوں اور کونوں تک اور بسا اوقات سینکڑوں اور ہزاروں میل تک ایک سرحدی خط کیمنچ دیتا ہے اور کہتا ہے کہ وہاں تک میرا وطن ہے اور اس سے باہر جو کچھ ہے اس سے میرا کوئی تعلق نہیں مجھیں اس کی نظر کی نگہی ہے، ورنہ کوئی چیز آتے تمام روئے زمین کو اپنا وطن کہنے سے مانع نہیں ہے جس دلیل کی بنا پر ایک سرحد کو کا وطن چلی کر ہزاروں رقبہ کو بن سکتا ہے، اسی دلیل کی بنا پر جو پہل کر پورا کردہ انہی جہی بن سکتا ہے اگر آدمی اپنے زاویہ نظر کو

تنگ نہ کرے تو وہ دیکھ سکتا ہے کہ یہ دریا اور پہاڑ اور سمندر وغیرہ جن کو اس نے محض اپنے خیال میں حدود و فاصل قرار دے کر ایک زمین اور دوسری زمین میں فرق کیا ہے، سب کے سب ایک ہی زمین کے اجزاء ہیں۔ پھر کس بنا پر اس نے ان دریاؤں اور پہاڑوں اور سمندروں کو یہ حق دے دیا کہ وہ اسے ایک خاص خطہ میں قید کر دیں؟ وہ کیوں نہیں کہنا کہ میں زمین کا باشندہ ہوں، ساگر اترہ انھی میرا وطن ہے، جتنے انسان درجن سکون میں آباد ہیں، میرے ہم وطن ہیں، اس پرے سیارے پر میں وہی پیدا شدنی حقوق رکھتا ہوں جو اس گز بھر زمین پر مجھے حاصل ہیں جہاں میں پیدا ہوا ہوں؟

لسانی امتیازات | اشتراک زبان کا فائدہ صرف اس قدر ہے کہ جو لوگ ایک زبان بولتے ہیں وہ باہمی تفہیم اور تبادلہ خیالات کے زیادہ مواقع رکھتے ہیں۔ اس سے اجتماعیت کا پردہ بڑی حد تک اٹھ جاتا ہے، اور ایک زبان بولنے والے اپنے آپ کو ایک دوسرے سے قریب تر محسوس کرتے ہیں۔ طوائف خیال کے وسیلہ کا مشترک ہونا، خود خیال کے اشتراک کو تسلیز م نہیں ہے۔ ایک ہی خیال میں مختلف زبانوں میں ادا ہو سکتا ہے اور ان سب کے بولنے والوں کا اس خیال میں متحد ہو جانا ناممکن ہے۔ بخلاف اس کے جس مختلف خیالات ایک زبان میں ادا ہو سکتے ہیں، اور کچھ بعید نہیں کہ اس ایک ہی زبان کے بولنے والے ان مختلف خیالات کے حقد ہو کر باہم مختلف ہو جائیں۔ لہذا وحدت خیال جو حقیقت قومیت کی جان ہے اشتراک زبان کا مستلزم نہیں ہے، اور نہ اشتراک زبان کے ساتھ وحدت خیال ضروری ہے۔ پھر ایک بڑا سوال یہ ہے کہ آدمی کی قومیت، اور اس کے ذاتی حسن و قبح میں اس کی زبان کو کیا دخل ہے؟ ایک جرمن بولنے والے شخص کو ایک فرنچ بولنے والے کے مقابلہ میں کیا محض اس بنا پر ترجیح دی جاسکتی ہے کہ وہ جرمن زبان بولتا ہے؟ دیکھنے کی چیز اس کا جوہر ذاتی ہے نہ کہ اس کی زبان۔ زیادہ سے زیادہ اگر کچھ کہا جاسکتا ہے تو وہ صرف یہ کہ ایک ملک کے انتظامی معاملات اور عام کاروبار میں وہی شخص مفید ہو سکتا ہے جو اس ملک کی زبان جانتا ہو مگر انسانیت کی تقسیم اور قومی امتیاز کے لیے یہ کوئی صحیح بنیاد نہیں ہے۔

انتیاز رنگ | انسانی جماعتوں میں رنگ کا انتیاز سب سے زیادہ نمودار عمل چیز ہے۔ رنگ محض جسم کی صفت ہے مگر انسان کو انسان ہونے کا شرف اس کے جسم کی بنا پر نہیں اس کی روح، اس کے نفس و ناطقہ کی بنا پر ہے جس کا کوئی رنگ نہیں ہے۔ پھر انسان اور انسان میں زردی اور سرخی، سیاہی اور پیدید کا انتیاز کیسا؟ ہم کالی گلے اور سپید گلے کے دو دھیں کوئی فرق نہیں کرتے اس لیے کہ مقصود اس کا دودھ ہے نہ کہ اس کا رنگ لیکن عقل کی بے راہ روی کا برا ہو کہ اس نے ہم کو انسان کی نفسی صفات سے قطع نظر کر کے اس کی جلد کے رنگ کی طرف متوجہ کر دیا۔

معاشی قومیت | معاشی اغراض کا اشتراک انسانی خود غرضی کا ایک ناجائز نتیجہ ہے۔ قدرت نے اس کو ہرگز پیدا نہیں کیا۔ آدمی کا بچہ کام کرنے کی قومیں ماں کے پیٹ سے لے کر پیدا ہوتا ہے مجدد و جد کے لیے اس کو ایک وسیع میدان ملتا ہے اور زندگی بسر کرنے کے بے شمار وسائل اس کا استقبال کرتے ہیں۔ مگر وہ اپنی معیشت کے لیے صرف اس کو کافی نہیں سمجھتا کہ اس کے لیے رزق کے دروازے کھلیں، بلکہ کبھی چاہتا ہے کہ دوسروں کے لیے وہ بند ہو جائیں۔ اسی خود غرضی میں انسانوں کی کسی بڑی جماعت کے مشترک ہو جانے سے وہ وحدت پیدا ہو جاتی ہے جو انہیں ایک قوم بننے میں مدد دیتی ہے۔ بظاہر وہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے معاشی اغراض کا ایک حلقہ قائم کر کے اپنے حقوق و مفاد کا تحفظ کر لیا لیکن جب اسی طرح بہت سی جماعتیں اپنے گرد قسمی کے حصار کشینچ لیتی ہیں تو انسان پر اس کے اپنے ہاتھوں سے عرصہ حیات تنگ ہو جاتا ہے اس کی اپنی خود غرضی اس کے لیے پاؤں کی بیڑی اور ہاتھ کی کھنکھری بن جاتی ہے۔ اور وہ دوسروں کے لیے رزق کے دروازے بند کرنے کی کوشش میں خود اپنے رزق کی کنجیاں کم کر دیتا ہے۔ آج ہماری آنکھوں کے سامنے میٹروپولیٹن جو ہے کہ یورپ امریکہ اور جاپان کی ملتیں اسی کا خمیازہ بھگت رہی ہیں، اور ان کی سمجھ میں نہیں آتا کہ ان معاشی قلعوں کو کس طرح مسمار کریں جن کو انہوں نے خود ہی حفاظت کا بہترین وسیلہ سمجھ کر تعمیر کیا تھا۔ کیا اس کے بعد بھی ہم یہ سمجھیں گے کہ کسب معیشت کے

یہ حقوق کی تقسیم اور ان کی بنا پر قومی امتیازات کا قیام ایک غیر عاقلانہ فعل ہے، خدا کی وسیع زمین پر انسان کو اپنے رب کا فضل تلاش کرنے کی آزادی دینے میں آخر کون سی قناعت ہے؟

سیاسی قومیت | نظام حکومت کا اشتراک بجائے خود ایک ناپائدار اور ضعیف البنیان چیز ہے، اور اس کی بنا پر ہرگز کسی مستحکم قومیت کی تعمیر ممکن نہیں ہے۔ ایک سلطنت کی رعایا کو اس کی وفاداری کے رشتہ میں منسلک کر کے ایک قوم بنادینے کا خیال کبھی کامیاب نہیں ہوا۔ سلطنت جب تک غالب و طاہر رہتی ہے، رعایا اس کے قانون کی گرفت میں بندھی رہتی ہے۔ یہ گرفت جہاں دھیلی ہوئی مختلف عناصر منتشر ہو گئے، سلطنت خلیج میں مرکزی طاقت کے کمزور ہونے کے بعد کوئی چیز ہندوستان کے مختلف علاقوں کو اپنی الگ الگ سیاسی قومیتیں بنالینے سے نہ روک سکی یہی حشر سلطنت عثمانیہ کا ہوا آخری دور میں جو ان ترک نے عثمانی قومیت کا فطرہ گہرے کرنے کے لیے بہت کچھ زور لگایا، ایک ٹکڑے میں سب اینٹ پختہ جدا ہو گئے۔ تانزہ ترین مثال آئرلینڈ کی ہے، اور تاریخ سے بہت سی مثالیں اور سبھی پیش کی جاسکتی ہیں۔ ان کو دیکھنے کے بعد جو لوگ سیاسی قومیتوں کی تعمیر ممکن سمجھتے ہیں، وہ محض اپنے تخیل کی شادابی کے لیے مبارکباد کے مستحق ہیں۔

انسانیت و آفاقیت | اس عقیدے یہ بات واضح ہو گئی کہ نسل انسانی میں جتنی تفریقیں کی گئی ہیں ان کے لیے کوئی عقلی بنیاد نہیں ہے۔ یہ صرف جی اور مادتی تفریقیں ہیں جن کا ہر دائرہ زاویہ نظر کی ہر وسعت پر ٹوٹ جاتا ہے۔ ان کا قیام و بقا، جہالت کی تاریکی، نگاہ کی محدودیت، اور دل کی تنگی پر منحصر ہے۔ علم و عرفان کی روشنی جس قدر پھیلتی ہے، بصیرت کی رسائی جس قدر بڑھتی ہے، قلب میں جتنی جتنی وسعت پیدا ہوتی جاتی ہے، یہ مادتی اور جستی پرے اٹھتے چلے جاتے ہیں، یہاں تک کہ انسانیت کے لیے اور وطنیت کو آفاقیت کے لیے جگہ خالی کرنی پڑتی ہے، اختلاف رنگ و زبان میں جو ہر انسانی کی وحدت ملکہ کر رہتی ہے، ان کی زمینیں خدا کے سب بندوں کی معاشی اغراض مشترک پائی جاتی ہیں، اور سیاسی نظامات کے دائرے محض چند سائے

نظر آتے ہیں جو آفتاب انبال کی گردش سے روئے زمین پر چلتے پھرتے اوگھٹتے بڑھتے رہتے ہیں۔
اسلام کا وسیع نظریہ اٹھیک ہی بات ہے جو اسلام کہتا ہے اس نے انسان اور انسان کے درمیان کسی
مادی اور مادی تفریق کو تسلیم نہیں کیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ سب انسان ایک ہی اصل سے ہیں:-

خَلَقَكُمْ مِنْ نَفْسٍ وَاحِدَةٍ وَفَلَقَ
مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا
وَبَنَاتًا (النساء - ۱)

خدا نے تم کو ایک ہی جان سے پیدا کیا پھر اس سے
اس کا جوا پیدا کیا، اور ان دونوں سے بہت مردوں
اور عورتوں کو (دنیا میں) پھیلا دیا۔

تمہارے درمیان مرزوبوم اور مولد و مدفن کا اختلاف کوئی جوہری چیز نہیں ہے۔ اصل نہیں تم
سب ایک ہی ہو:-

وَهُوَ الَّذِي أُنْشَاءُ كُودًا مِنْ نَفْسٍ
وَاحِدَةٍ فَمُسْتَقَرًّا وَمُسْتَوْدَعًا
(الانعام - ۱۲)

اور وہی ہے جس نے تم کو ایک جان سے پیدا کیا پھر
ہر ایک کو ایک جگہ رکھا اور ایک جگہ اس کے پرہیزگار
ہونے کے لیے ہے۔

اس کے بعد نسل اور خاندان کے اختلاف کی بھی حقیقت بتادی کہ:-

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى
وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ
الْأَكْرَمَ عِنْدَ اللَّهِ أَكْرَمُكُمْ (الحجرات - ۲)

اے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد اور ایک عورت سے پیدا کیا اور
تم کو گروہ اور قبائل بنا دیا تاکہ تم آپس میں پہچانے جاؤ مگر
حقیقت خدایتوں میں ہی ہے جو زیادہ پرہیزگار ہے۔

یعنی شعوب و قبائل کا اختلاف محض تعارف کے لیے ہے۔ آپس کے بغض ایک دوسرے پر تفاخر،
ایک دوسرے سے جھگڑنے کے لیے نہیں ہے اس اختلاف میں انسانی اصل کی وحدت کو بھول جاؤ
تم میں اگر کوئی حقیقی تفریق ہے تو وہ اخلاق و اعمال کی نیکی اور بدی کی بنا پر ہے۔

پھر فرمایا کہ یہ وجوہ کی تفریق اور جماعتوں کا اختلاف خدا کا عذاب ہے جو تم کو آپس کی دشمنی

کا مزہ چکھتا ہے۔

أُولَئِكَ سَمِعْتُمْ شَيْعًا وَيَذُنُّ بَعْضُكُمْ
بِأُصْحَابِ بَعْضٍ (الانعام - ۸)

یا تم لوگ وہ گروہ بنا دے اور تم میں ایک دوسرے
کی قوت کا مزہ چکھائے۔

اس گروہ بندی کو اس نے من جملہ اُن جرائم کے قرار دیا ہے جن کی بنا پر فرعون لعنت
وعذاب کا مستحق ہوا۔

إِنَّ فِرْعَوْنَ عَلَا فِي الْأَرْضِ وَ
جَعَلَ أَهْلَهَا شِيَعًا (القصص - ۱۱)

فرعون نے زمین میں تکبر کیا اور اس کے باشندوں
کو گروہوں میں تقسیم کر دیا۔

پھر کما زمین خدا کی ہے، اُس نے نوع انسانی میں اپنی خلافت سے سرفراز کیا ہے۔
اس کی سب چیزوں کو انسان کے لیے سخر کیا ہے کچھ نہ وہ نہیں کہ انسان ایک خطہ کا بندہ بن کر رہ
جائے۔ یہ زمین اس کے لیے مٹی ہوئی ہے۔ ایک جگہ اس کے بیتے تنگ ہو تو دوسری جگہ چلا جائے،
جہاں جائے گا، خدا کی نعمتیں موجود پائے گا۔

إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ
خَلِيفَةً (البقرہ - ۲۵)

(آدمؑ کی نجات کے وقت خدا نے فرمایا کہ) میں زمین میں
ایک خلیفہ مقرر کرنے والا ہوں۔

الَّذِينَ آمَنُوا أَنَّ اللَّهَ سَخَّرَ لَكُمْ مَّا
فِي الْأَرْضِ (الحج - ۹)

کیا تو نہیں دیکھتا کہ اللہ نے تمہارے لیے ان سب
چیزوں کو سخر کر دیا ہے جو زمین میں ہیں۔

الَّذِينَ تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً
فَتَخْلَجُوا فِيهَا (النساء - ۱۲)

کیا اللہ کی زمین وسیع اور کشادہ نہ تھی کہ تم اس
میں ہجرت کرتے۔

لہٰذا یہ آیت اس تاثر پر جرم کی طرف اشارہ کر رہی ہے کہ فرعون نے مصر کے باشندوں میں قبلی اور غیر قبلی کی
تفریق قائم کی اور دونوں کے ساتھ مختلف طرز عمل اختیار کیا۔

وَمَنْ يُّهَاجِرْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يَجِدْ فِي
الْأَرْضِ مُرَافَعًا لِنَافِعِهِ أَوْ سَعَةً (انساء - ۱۲)

جو کوئی اللہ کی راہ میں ہجرت کرے گا وہ زمین میں نافر
ملک اور کشائش پائے گا۔

آپ پورے قرآن کو دیکھ جائیے۔ اس میں ایک لفظ بھی آپ کو نسلیت یا وطنیت کی تائید میں نہ
ملے گا۔ اس کی دعوت کا خطاب پوری نوع انسانی سے ہے تمام روئے زمین کی انسانی مخلوق کو وہ
خیر و صلاح کی طرف بلاتا ہے۔ اس میں نہ کسی قوم کی تخصیص ہے اور نہ کسی سرزمین کی۔ اس نے اگر کسی زمین کے
ساتھ خاص تعلق پیدا کیا ہے تو وہ صرف مکہ کی زمین ہے لیکن اس کے متعلق بھی صاف کہہ دیا کہ سَوَاعِ
الْبَلَدِ زَيْدٌ وَالْبَلَدِ (الحج - ۳) یعنی مکہ کے اصلی باشندے اور باہر والے سب مسلمان وہاں برابر ہیں۔ اور جو سرزمین
وہاں کے اصلی باشندے تھے ان کے متعلق کہا کہ وہ کس میں ہیں، ان کو وہاں نکال باہر کرو۔ اِنَّمَا الْمَشْرُكُونَ
نَجَسٌ فَلَا يَقْرَبُوا الْمَسْجِدَ الْحَرَامَ بَعْدَ عَامِهِمْ هَذَا (التوبہ - ۲۷) اس تصریح کے بعد اسلام میں وطنیت
کا کلی استیصال ہو جاتا ہے، اور حقیقت ایک مسلمان ہی کہہ سکتا ہے کہ:-

ہر ملک ملکِ ماست کہ ملکِ خدا ہے ماست

عصبیت اور اسلام کی دشمنی | اسلام جب ظاہر ہوا تو اس کی راہ میں سب سے بڑی رکاوٹ
یہی نسل و وطن کے تعصبات و امتیازات تھے۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اپنی قوم ان تعصبات میں سب سے پیش پیش تھی۔ خاندانوں کے
مفاخر اور پس مندی و ذاتی وجاہتوں کے خیالات ان کے اور اسلام کے درمیان شدت کے ساتھ حامل تھے۔

لہذا اسی وجہ سے فقہاء اسلام کے ایک بڑے گروہ نے مکہ کی سرزمین پر کسی کے حق ملکیت کو تسلیم نہیں کیا حضرت عمر اہل مکہ کو
گھروں کے دروازے تک بند کرنے سے روکتے تھے تاکہ حجاج و زائرین جہاں چاہیں اتریں۔ حضرت عمر بن عبدالعزیز مکہ
میں مکانات کے کرائے لینے سے منع کرتے تھے اور انہوں نے امریکہ کو فرمان لکھا تھا کہ لوگوں کو اس سے روکیں بعض فقہاء
نے کہا ہے کہ جس نے اپنے خرچ سے وہاں مکان بنایا وہ اس کا لاریہ لے سکتا ہے مگر میدان اور جہاں اور مکانوں کے حصوں پر سب کا
حق ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ مکہ حرام لا یجمل بیہ ربا عھا ولا جور میں نہ تھا۔ ایک دوسرے موقع پر فرمایا ہوا
اتھاھی مناخ من سبق - یہ اس سرزمین کا حال ہے جس سے اسلام نے خصوصیت پیدا کی۔

وہ کہتے تھے کہ یہ قرآن اگر خدا کی طرف سے اُترتا تو مکہ یا طائف کے کسی بڑے آدمی پر اُترتا۔ وَقَالُوا لَوْلَا كُنْزٌ لِّهَذَا الْقُرْآنِ عَلَى رَجُلٍ مِّنَ الْفَاطِنِينَ عَظِيمٍ (الزمر - ۳) ابو جہل سمجھتا تھا کہ محمد (صلعم) رسالت کا دعویٰ کر کے اپنے خاندانی منافخ میں ایک اور فخر کا اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ اس کا قول تھا کہ ہم سے اور بنو عبد مناف سے مقابلہ تھا۔ ہم شہسواروں میں ان کے حریف تھے۔ کھانے اور کھلانے میں، عطا اور بخشش میں ان کے برابر تھے، اب وہ کہتے ہیں کہ ہمارے ہاں وحی آنی شروع ہوئی ہے، خدا کی قسم ہم تو محمد کی تصدیق نہ کریں گے۔ یہ صرف ابو جہل ہی کے خیالات نہ تھے بلکہ تمام مشرکین قریش کے نزدیک رسول اللہ کے پیش کردہ دین کا یہی عیب تھا کہ:-

مذہب او قاصع ملک ونسب از ذلّیش ومنکہ از فضل عرب
درنگاہ او یکے بالا و پست با غلام خویش بر یک خوان نشست
قدراحرار عرب نشانہ با کلفتان حبش در ساختہ

احمران با سوداں آمیختند

آبروے دو دمانے ریختند

اسی بنا پر قریش کے تمام خاندان بنی ہاشم سے بڑھ گئے، اور بنی ہاشم نے بھی اسی قومی عصبيت کی طمہ رسول اللہ کی حمایت کی، حالانکہ ان میں سے اکثر مسلمان نہ تھے۔ شعب ابی طالب میں بنی ہاشم کو اسی لیے معصوم کر لیا گیا۔ اور تمام قریش نے اسی وجہ سے ان سے مقاطعہ کر لیا جن مسلمانوں کے خاندان کو دور سے ان کو شہید و ظالم سے تنگ آ کر حبش کی جانب ہجرت کرنی پڑی اور بنی کے خاندان طاقتور تھے وہ اپنی حق پرستی کی بنا پر نہیں بلکہ خاندانی طاقت کی بنا پر قریش کے ظلم و ستم سے ایک حد تک محفوظ رہے۔

عرب کے یہودی انبیائے بنی اسرائیل کی پیشگوئیوں کی بنا پر مدتوں سے ایک نبی کے منتظر تھے

لے ”انہوں نے کہا یہ قرآن دو بستیوں میں سے کسی بستی کے کسی بڑے آدمی پر کیوں نہ اُترتا“

انہی کی دی ہوئی خبروں کا نتیجہ ہوتا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت شائع ہوئی تو مدینہ کے بہت سے باشندے مسلمان ہو گئے مگر غزوہ یودیلوں کو جس چیز نے آپ کی قصدیق سے روک دیا وہی نسلی عصبيت تھی ان کو اس پر اعتراض تھا کہ آنے والا نبی بنی اسرائیل کے بجائے بنی اسماعیل میں کیوں آیا؟ اس تعصب نے ان کو یہاں تک مدہوش کر دیا کہ وہ موحدین کو چھوڑ کر بت پرستوں کے ساتھی ہو گئے۔

یہی حال نصاریٰ کا تھا۔ آنے والے نبی کے وہ بھی منتظر تھے مگر ان کو توقع تھی کہ وہ شام میں پیدا ہوگا۔ عرب کے کسی نبی کو ماننے کے لیے وہ تیار نہ تھے۔ ہرقل کے پاس جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان پہنچا تو اس نے ڈیڑھ لکھ تاجروں سے کہا کہ مجھے معلوم تھا کہ ایک نبی بھی اور آنے والا ہے مگر یہ امید تھی کہ وہ تم میں سے ہوگا۔

مقوقس مصر کے پاس جب دعوت نامہ اسلام پہنچا تو اس نے بھی یہی کہا کہ ”اسی ایک نبی آنا باقی ہے۔ مجھے معلوم ہے۔ مگر مجھے امید تھی کہ وہ شام میں آئے گا۔“

اسی تعصب کا دور دورہ عجم میں بھی تھا جس روپروینکے پاس جب حضور کا نامہ مبارک پہنچا تو کس چیز نے اس کو غضب ناک کیا؟ یہی کہ ”ایک غلام قوم کا فرورپادشاہ عجم کو اس طرح مخاطب کرے“ اور عرب کی قوم کو ذلیل سمجھتا تھا۔ اپنا ماتحت خیال کرتا تھا۔ یہ بات ماننے کے لیے وہ کسی طرح تیار نہ تھا کہ ایسی قوم میں کوئی حق کی طرف بلانے والا پیدا ہوگا۔

اسلام کے خلاف اس کے دشمن یہودیوں کے پاس سب سے بڑا کارگر یہی تھا کہ مسلمانوں میں قبائلی عصبيت پیدا کریں۔ اسی بنیاد پر مدینہ کے منافقین سے ان کا ساز باز تھا ایک مرتبہ انہوں نے جنگ بعاث کا ذکر چھیڑ کر انصار کے دونوں قبیلوں (اہل اوس و خزرج) میں عصبيت کی ایسی آگ بھڑکانی کہ تلواریں کینچنی کی نوبت آئی اسی پر آیت نازل ہوئی کہ یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَطِيعُوا فَرِيقًا مِّنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ يَكُونُوا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَّكُمْ دَالِ عَرَانَ۔ (یہی نسل و وطن کا تعصب تھا جس نے

۱۷ مسلمانوں کو اہل کتاب کے ایک گروہ کی بات ماننے کو توجہ نہ دیا ان سے کفر کی طرف پھیر دیں گے۔

مادینہ میں قریش کے نبی کو حکمران دیکھ کر اور ماجرین کو انصار کے باغوں اور ٹخستانوں میں چلتے پھرتے دیکھ کر مدینہ کے منافقین کو تشویش زیر پا کر رکھا تھا۔ عبداللہ بن ابی راس المنافقین کہا کرتا تھا کہ ”قریش کے فقیر ہمارے ملک میں آکر پھل پھول گئے ہیں۔ ان کی مثل ایسی ہے کہ کتے کو کھانا پلا کر مولا کرنا کبھی کو پچھا کر کھائے۔“ وہ انصار سے کہتا تھا کہ ”تم نے ان کو اپنے سر چڑھایا ہے۔ اپنے ملک میں جگہ دی۔ اپنے اموال میں ان کو حصہ دیا۔ خدا کی قسم آج تم اُن سے ہاتھ روک لو تو یہ جلتے پھرتے نظر آئیں گے۔“ اس کی ان باتوں کا جواب قرآن مجید میں اس طرح دیا گیا ہے:

ہُمُ الَّذِينَ يَقُولُونَ لَا تُنْفِقُوا	یہی ہیں جو کہتے ہیں کہ رسول اللہ کے ساتھ والوں پر
عَلَىٰ مَنْ عِنْدَ رَسُولِ اللَّهِ حَتَّىٰ يَنْفَضُوا	کچھ خرچ نہ کرو تا کہ تینتر ہو جائیں حالانکہ آسمانوں
وَلِلَّهِ خَزَائِنُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَلَٰكِن	اور زمین کے خزانوں کا اصلی مالک اللہ ہے مگر
الْمُنَافِقِينَ لَا يَفْقَهُونَ - يَقُولُونَ لَئِنْ	منافقین اس بات کو نہیں سمجھتے۔ وہ کہتے ہیں کہ اگر
سَاجَعْنَا إِلَى الْمَدِينَةِ لَيُخْرِجَنَّ	ہم (جنگ) مدینہ کی طرف واپس ہوئے تو جوعرت والا ہے
أَلَا عَيْنٌ مِنْهَا الْاَدْلَ وَلِلَّهِ الْغَنَّةُ	وہ ذلت والے کو وہاں سے نکال دے گا حالانکہ غور جمل
وَلِئَلَّا سُولِهِ لِيُؤْمِنُوا وَلَٰكِنِ الْمُنَافِقِينَ	اللہ اور اس کے رسول اور مومنوں کی ہے مگر منافقین
لَا يَعْلَمُونَ (منافقون - ۱)	اس بات کو نہیں جانتے -

یہی عصبیت کا جوش تھا جس نے عبداللہ بن ابی سے حضرت عائشہ پر ہمت لگوائی اور خرچ والوں کی حمایت نے اُس دشمن خدا و رسول کو اپنے کیے کی سزا پانے سے بچایا۔

عصبیت کے خلاف اسلام کا جہاد اس بیان سے یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ کفر و شرک کی جہات کے بعد اسلام کی دعوت حق کا اگر کوئی سب سے بڑا دشمن تھا تو وہ یہی نسل و وطن کا شیطان تھا اور یہی وجہ تھی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی ۲۳ سالہ حیات نبویہ میں شہادت کفر کے بعد سب سے زیادہ جس چیز کو مٹانے کے

یہ جہاں کیا وہ یہی عصیت جاہلیہ تھی آپ احادیث و سیر کی کتابوں کو اٹھا کر دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ سمورے روکناٹ نے کس طرح خون اور زناک، رنگ اور زبان بستی اور بلندی کی تفریقوں کو مٹایا، انسان اور انسان کے درمیان غیر فطری امتیازات کی تمام نگین دیواروں کو سمٹا کر کیا، اور انسان ہونے کی حیثیت سے تمام بنی آدم کو یکساں قرار دیا۔ آنحضرتؐ کی تعلیم یہ تھی کہ:-

لیس منامن مات علی العصبیۃ جس نے عصبیت پر جان دی وہ ہم میں سے نہیں ہے جس نے عصبیت کی طرف بلایا وہ ہم میں سے نہیں ہے جس نے عصبیت پر جنگ کی وہ ہم میں سے نہیں ہے۔
لیس منامن دعی الی العصبیۃ، لیس منامن قاتل علی العصبیۃ۔
آپؐ فرماتے تھے:-

لیس لاحد فضل علی احد الا بدین و تقویٰ۔ الناس کلہم بنو آدم وادھم من تراب۔
پرہیزگاری اور بنداری کے سوا اور کسی چیز کی بنا پر ایک شخص کو دوسرے شخص پر فضیلت نہیں ہے سب لوگ آدم کی اولاد ہیں اور آدم مٹی سے بنے تھے۔

نسل، وطن، زبان، اور رنگ کی تفریق کو آپؐ نے یکساں کر دیا کہ:-
لا فضل العربی علی العجمی ولا العجمی علی
نہ کسی عربی کو عجمی پر فضیلت ہے اور نہ عجمی پر
تم سب آدم کی اولاد ہو۔

لا فضل العربی علی عجمی ولا العجمی علی عربی ولا الابيض علی السود ولا الاسود علی البیض
کسی عربی کو عجمی پر اور کسی عجمی کو عربی پر اور کسی کالے پر اور کسی کالے کو گورے پر فضیلت نہیں ہے اگر فضیلت ہے تو وہ صرف پرہیزگاری کی بنا پر ہے۔
الا بالتقویٰ (زار المعاد)

استمعوا و اطیعوا وان استعمل علیکم عبد بنی
سنو اور اطاعت کرو چاہے تمہارے پر کوئی کلمہ یا علامہ ہی میں نہ دیا

لے یہ خطاب شہناز عرب ہو رہے کہ اگر تمہارا میر کوئی حبشی ہو تو اکی حاعت کرنا کیا کوئی شیلٹ اس چیز کا تصور بھی کر سکتا ہے؟

کان لاسہ نہایمہ (بخاری کتاب الاحکام) جانے جس کا کشرش جیسا ہو۔

فتح مکہ کے بعد جب تلوار کے زور نے قریش کی اکڑی ہوئی گردنوں کو جھکا دیا، تو حضور خطبہ دینے کھڑے ہوئے اور اس میں پورے زور کے ساتھ یہ اعلان فرمایا:-

الاکل ماثرة ادم اوما لیدعے خوب سن رکھو کہ فخر و ناز کا ہر سراپہ بخون اور مال کا ہر دھولے فہو تحت قد مجی ہاتین آج میرے ان قدموں کے نیچے ہے۔

یا معشر قریش ان اللہ ان ھب عنکم اے اہل قریش اللہ نے تمہاری جاہلیت کی نخوت اور نخوة الجاہلیة و تعظمها الایاء باپ مادا کی بزرگی کے ناز کو دور کر دیا۔

ایھا الناس کلکم من ادم وادم من تراب۔ لانخر للانساب۔ لافخر للعربی علی العجمی ولا للعجمی علی العربی انکم مکم عند اللہ القکم۔ اے لوگو! تم سب آدم سے ہو اور آدم مٹی سے تھے نسب کے لیے کوئی فخر نہیں ہے، عربی کو عجمی پر عجمی کو عربی پر کوئی فخر نہیں ہے تم میں سب زیادہ معزز وہی ہے جو سب سے زیادہ پرہیزگار ہے۔

عبادت الہی کے بعد آپ اپنے خدا کے سامنے تین باتوں کی گواہی دیتے تھے پہلے اس بات کی کہ خدا کا کوئی شریک نہیں ہے۔ پھر اس بات کی کہ محمد اللہ کا بندہ اور رسول ہے۔ پھر اس بات کی کہ اللہ کے بندے سب بھائی بھائی ہیں۔ (ان العباد کلکم اخوة)

اسلامی قومیت کی بنیاد اس طرح اللہ اور اس کے رسول نے جاہلیت کی ان تمام محدود، مادی، جستی، اور وہمی بنیادوں کو جن پر دنیا میں مختلف قومیتوں کی عمارتیں قائم کی گئی تھیں دھوا دیا۔ رنگ، نسل، وطن، زبان، معیشت اور سیاست کی غیر عقلی تفریقوں کو جن کی بنا پر انسان نے اپنی جہالت و نادانی کی وجہ سے انسانیت کو تقسیم کر رکھا تھا، مٹا دیا، اور انسانیت کے مادے میں تمام انسانوں کو برابر اور ایک دوسرے کا ہم قرینہ قرار دے دیا۔

اس تخریب کے ساتھ اس نے خالص عقلی بنیادوں پر ایک نئی قومیت تعمیر کی اس قومیت کی بنا بھی امتیاز پر تھی، بلوائی اور غرضی امتیاز نہیں بلکہ روحانی اور جسمانی امتیاز پر اس نے انسان کے سامنے ایک فطری صداقت پیش کی جس کا نام اسلام ہے اس نے خدا کی بندگی و اطاعت نفس کی مہارت و پاکیزگی عمل کی نیکی اور پرہیزگاری کی طرف ساری نوع بشری کو دعوت دی بچہ کرہ و پاکہ جو اس دعوت کو قبول کرے وہ ایک قوم سے ہے، اور جو اس کو رد کرے وہ دوسری قوم سے ہے ایک قوم ایمان اور اسلام کی ہے اور اس کے سب افراد ایک امت ہیں۔ **وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا** اور ایک قوم کفر اور کلمہ الہی کی ہے، اور اس کے متبعین اپنے اختلافات کے باوجود ایک گروہ ہیں **وَاللّٰهُ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الْكَافِرِينَ**۔ ان دونوں قوموں کے درمیان بنائے امتیاز نسل اور نسب نہیں، اعتقاد اور عمل ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ایک باپ کے دو بیٹے اسلام اور کفر کی تفریق میں جدا جدا ہو جائیں، اور دو باپ کی اپنی آدمی اسلام میں متحد ہونے کی وجہ سے ایک قومیت میں مشترک ہوں۔

وطن کا امتیاز بھی ان دونوں قوموں کے درمیان وجہ امتیاز نہیں ہے یہاں امتیاز حق اور باطل کی بنیاد پر ہے جس کا کوئی وطن نہیں ممکن ہے کہ ایک شہر، ایک مملہ، ایک گھر کے دو آدمیوں کی قومیتیں اسلام و کفر کے اختلاف کی وجہ سے مختلف ہو جائیں اور ایک چینی رشتہ اسلام میں مشترک ہونے کی وجہ سے ایک مراقصی کا قومی بھائی بن جائے۔

رنگ کا اختلاف بھی یہاں قومی تفریق کا سبب نہیں ہے یہاں اعتبار چہرے کے رنگ کا نہیں، اللہ کے رنگ کا ہے اور وہی بہترین رنگ ہے۔ **صِبْغَةَ اللّٰهِ وَمَنْ أَحْسَنُ مِنْ اللّٰهِ صِبْغَةً**۔ ہو سکتا ہے کہ اسلام کے اعتبار سے ایک گورے اور ایک کالے کی ایک قوم ہو اور کفر کے اعتبار سے دو گوروں کی دو الگ قومیتیں ہوں۔

زبان کا امتیاز بھی اسلام اور کفر میں وجہ اختلاف نہیں ہے۔ یہاں منہ کی زبان نہیں محض

دل کی زبان کا اعتبار ہے جو ساری دنیا میں بولی اور سمجھی جاتی ہے۔ اس کے اعتبار سے عربی اور افریقی کی ایک زبان ہو سکتی ہے، اور دو عربوں کی زبانیں مختلف ہو سکتی ہیں۔

معاشی اور سیاسی نظاموں کا اختلاف بھی اسلام اور کفر کے اختلاف میں بے اصل ہے۔ یہاں جھگڑا دولتِ زر کا نہیں دولتِ ایمان کا ہے، انسانی سلطنت کا نہیں خدا کی بادشاہت کا ہے جو لوگ حکومتِ الہی کے وفادار ہیں، اور جو خدا کے ہاتھ اپنی جانیں فروخت کر چکے ہیں وہ سب ایک قوم ہیں خواہ ہندوستان میں ہوں یا ترکستان میں۔ اور جو خدا کی حکومت سے باغی ہیں اور شیطان سے جان و مال کا سودا کر چکے ہیں وہ ایک دوسری قوم ہیں۔ ہم کو اس سے کچھ بحث نہیں کہ وہ کس سلطنت کی رعایا ہیں اور کس معاشی نظام سے تعلق رکھتے ہیں۔

اس طرح اسلام نے قومیت کا جو دائرہ کھینچا ہے وہ کوئی تہی اور مڑی دائرہ نہیں بلکہ ایک خالص عقلی دائرہ ہے۔ ایک گھر کے دو آدمی اس دائرے سے جدا ہو سکتے ہیں اور مشرق و مغرب کا بُعد رکھنے والے دو آدمی اس میں داخل ہو سکتے ہیں۔

سہر عشق از عالمِ احسان نیست اوز سام و جام و روم و شام نیست
کو کب بے شرق و غرب و بے غروب در مدارش نے شمال و نے جنوب

اس دائرہ کا محیط ایک کلمہ ہے۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ۔ اسی کلمہ پر روتی بھی ہے اور اسی پر شہنی بھی۔ اسی کا اقرار جمع کرتا ہے اور اسی کا انکار جدا کر دیتا ہے جن کو اس نے جدا کر دیا ہے ان کو نہ خون کا رشتہ جمع کر سکتا ہے، نہ خاں کا، نہ زبان کا، نہ رنگ کا، نہ روٹی کا، نہ حکومت کا، اور جن کو اس نے جمع کر دیا ہے انہیں کوئی چیز جدا نہیں کر سکتی کسی دریا، کسی پہاڑ، کسی ہند، کسی زبان، کسی نسل، کسی رنگ، اور کسی زور و زمین کے تقصیر کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ اسلام کے دائرے میں امتیازی خطوط کھینچ کر مسلمان اور مسلمان کے درمیان فرق کرے۔ مسلمان خواہ وہ چین کا باشندہ ہو یا مرقش کا، گورامہ یا

کالا، ہندی بولتا ہویا عربی، سامی ہویا آفرین، ایک حکومت کی رعیت ہو یا دوسری حکومت کی مسلمان قوم کا فرد ہے، اسلامی سوسائٹی کا کون ہے، اسلامی اسٹیٹ کا شہری ہے، اسلامی فوج کا سپاہی ہے اسلامی قانون کی حفاظت کا مستحق ہے، شریعت اسلامیہ میں کوئی ایک دفعہ ہی ایسی نہیں ہے جو عبادات، معاملات، معاشرت، سیاست، معیشت، غرض زندگی کے کسی شعبہ میں جنسیت یا زبان یا وطنیت کے لحاظ سے اس کو دوسرے مسلمانوں کے مقابلہ میں کم تر یا بیش تر حقوق دیتی ہو۔

اسلام کا طریق جمع و تفریق | یہ غلط فہمی نہ ہو کہ اسلام نے تمام انسانی اور مادی رشتوں کو قطع کر دیا ہے۔ ہرگز نہیں، اس نے مسلمانوں کو صلہ رحمی کا حکم دیا ہے، قطع رحم سے منع کیا ہے، ماں باپ کی اطاعت، فرمانبرداری کی تاکید کی ہے، خون کے رشتوں میں وراثت جاری کی ہے، خیرات و صدقات اور بذل انفا میں فوقی، اقرب، کو غیر ذوی القربی پر ترجیح دی ہے اپنے اہل و عیال، اپنے گھر بار اور اپنے مال کو دشمنوں سے بچانے کا حکم دیا ہے۔ ظالم کے مقابلہ میں لڑنے کا حکم دیا ہے اور ایسی لڑائی میں جان مینے والے کو شہید قرار دیا ہے۔ زندگی کے تمام معاملات میں بالا امتیاز مذہب، ہر انسان کے ساتھ ہمدردی، حسن سلوک، اور محبت سے پیش آنے کی تعلیم دی ہے، اس کے کسی حکم کو نیوٹنی نہیں پہنائے جاسکتے کہ وہ ملک و وطن کی خدمت و حفاظت سے روکتا ہے، یا غیر مسلم ہمسایہ کے ساتھ صلح و مسالمت کرنے سے باز رکھتا ہے۔

لے یہاں اس امر کی توضیح ضروری ہے کہ غیر مسلم قوموں کے ساتھ مسلمان قوم کے تعلقات کی دو چیزیں ہیں، ایک حیثیت تو یہ ہے کہ انسان ہونے میں ہم اور وہ یکساں ہیں اور دوسری حیثیت یہ ہے کہ اسلام اور کفر کے امتیاز نے ہمیں ان سے جدا کر دیا ہے پہلی حیثیت سے ہم ان کے ساتھ ہمدردی، فیاضی، رواداری اور شرافت کا ہر وہ سلوک کریں گے جو انسانیت کا مقتضی ہے اور اگر وہ دشمن اسلام نہ ہوں تو ان سے دوستی، محبت اور مسالمت بھی کر لیں گے اور مشترک مقاصد کے لیے تعاون بھی کر دینگے مگر کسی طرح کا مادی اور فیزیائی اشتراک ہم کو اور ان کو اس طور سے متوجہ نہیں کر سکتا کہ ہم اور وہ مل کر ایک قوم بن جائیں، اور اسلامی قومیت کو چھوڑ کر کوئی مشترک ہندی یا چینی یا مصری قومیت قبول کر لیں کیونکہ ہماری دوسری حیثیت اس قسم کے اجتماع میں مانع ہے اور کفر و اسلام کا مل کر ایک قوم بن جانا قطعاً ناممکن ہے۔

یہ سب کچھ ان مادی رشتوں کی جائز اور فطری مراعات ہے بلکہ جس چیز نے قومیت کے معاملہ میں اسلام اور غیر اسلام کے اصول میں فرق کر دیا ہے، وہ یہ ہے کہ دوسروں نے انہی رشتوں پر جداگانہ قومیتیں بنائی ہیں اور اسلام نے ان کو بنائے قومیت قرار نہیں دیا۔ وہ ایمان کے تعلق کو ان سب تعلقات پر ترجیح دیتا ہے اور وقت پڑے تو ان میں سے ہر ایک کو اس پر قربان کر دینے کا مطالبہ کرتا ہے۔ وہ کہتا ہے :-

فَلَا كَانَ لَكُمْ اَسْوَةٌ خَسَنَةٌ فِي اَبْرَاهِيمَ
وَالَّذِينَ مَعَهُ اِذْ نَالُوا الْقَوْمَ مِمَّا نَابُوا اَزْوَاجَهُمْ
مِنْكُمْ وَمِمَّا تَعْتَدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ
كُفْرًا نَابِكُمْ وَبَدَّ اٰيٰتِنَا وَبَيَّنَّاكُمْ
الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ اَبَدًا حَتّٰى تَكُوْنُوْا
بِإِلَٰهِ وَحْدًا - (الممتحنہ - ۱)

تمہارے لیے ابراہیم اور ان کے ساتھیوں میں قلیل تقلید
نمودہ تھا کہ انہوں نے اپنی بیویوں کی قوم سے صاف کہہ دیا
کہ ہمارا تم سے اور تمہارے جو دوسرے جنہیں تم خدا کو چھوڑ کر
پوجتے ہو، کوئی تعلق نہیں ہے ہم نے تم کو چھوڑ دیا ہمارے
اور تمہارے درمیان ہمیشہ کے لیے عداوت اور دشمنی ہو گئی
تا وقتیکہ تم ایک خدا پر ایمان نہ لاؤ۔

وہ کہتا ہے :-

لَا تَتَّبِعُوا اٰبَاءَكُمْ وَاٰبَاءَكُمْ وَاٰبَاءَكُمْ وَاٰبَاءَكُمْ
اَسْتَكْبَرُوا الْكُفْرَ عَلَی الْاِيْمَانِ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَاُولٰٓئِكَ
هُمْ الظُّلُمُوْنَ (التوبہ - ۳)

اپنے باپوں اور بھائیوں کو بھی دوست اور محبوب نہ کھو اگر وہ
ایمان کے مقابلہ میں کفر کو محبوب رکھیں تم میں سے جو کوئی ان
کو محبوب رکھے گا وہ ظالموں میں شمار ہوگا۔

اور :-

اِنَّ مِنْ اَزْوَاجِكُمْ وَاَوْلَادِكُمْ كَعَدُوٍّ
لَّكُمْ فَاُخَذَ رُوحُكُمْ (التغابن - ۲)

تمہاری بیویوں اور تمہاری اولاد میں ایسے لوگ بھی ہیں جو تمہارے
دشمنیت مسلمان ہونے کے دشمن ہیں ان سے حذر کرو۔

وہ کہتا ہے کہ اگر تمہارے دین اور تمہارے وطن میں دشمنی ہو جائے تو دین کی خاطر وطن کو چھوڑ کر
نکل جاؤ جو شخص دین کی محبت پر وطن کی محبت کو قربان کر کے ہجرت نہ کرے وہ منافق ہے، اس سے تمہارا

کوئی تعلق نہیں فلا تَتَّخِذُوا مِنْهُمْ دُؤْلًا وَلَا يَتَّخِذُ اللَّهُ سَبِيلًا (النساء - ۱۲)

اس طرح اسلام اور کفر کے اختلاف سے خون کے قریب ترین رشتے کٹ جاتے ہیں باں، باپ بھائی، بیٹے صرت اس لیے جاہز جاتے ہیں کہ وہ اسلام کے مخالف ہیں ہم نسل قوم کو اس لیے چھوڑ دیا جاتا ہے کہ وہ خدا سے دشمنی رکھتی ہے۔ وطن کو اس لیے خیر باد کہا جاتا ہے کہ وہاں اسلام اور کفر میں عداوت ہے۔ گویا اسلام دنیا کی ہر چیز پر مقدم ہے ہر چیز اسلام پر قربان کی جاسکتی ہے اور اسلام کسی چیز پر قربان نہیں کیا جاسکتا۔ اب دوسری طرف دیکھیے۔ یہی اسلام کا تعلق ہے جو ایسے لوگوں کو ملا کر بھائی بھائی بنا دیتا ہے جن کے درمیان نہ خون کا رشتہ ہے، نہ وطن کا نہ زبان کا نہ رنگ کا۔ تمام مسلمانوں کو خطاب کر کے کہا جاتا ہے :-

وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا وَاذْكُرُوا نِعْمَةَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ إِذْ كُنْتُمْ أَعْدَاءً فَأَلَّفَ بَيْنَ فُلُوكُمْ فَاصْبَحْتُمْ بِنِعْمَتِهِ إِخْوَانًا وَكُنْتُمْ عَلَى شَفَا حُفْرٍ مِنَ النَّارِ فَنَزَّلْنَا كُم مِّنْهَا (آل عمران - ۱۰)

تم سب مل کر اللہ کی رسی کو مضبوط تھامے رہو اور آپس میں متفرق نہ ہو جاؤ اپنے اور پروردگار کے اس احسان کو یاد رکھو کہ تم ایک دوسرے کے دشمن تھے اس نے تمہارے لوگوں میں اپنی ہی اہمیت پیدا کر دی اور تم اس کی نعمت اسلام کی بدولت بھائی بن گئے تم آپس کی محبت کی بدولت، آگ سے بچ کر ہوئے ایک گروہ کے کٹائے کٹے تھے اللہ نے تم کو اس بچا لیا۔

تمام غیر مسلموں کے متعلق ارشاد ہوتا ہے کہ :-

فَإِنْ تَابُوا وَأَقَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ فَإِذَا كُنْتُمْ فِي الدِّينِ (التوبہ - ۲)

اگر وہ کفر سے توبہ کر لیں، نماز پڑھیں اور زکوٰۃ دیں تو وہ تمہارے دینی بھائی ہیں۔

اور مسلمانوں کی تعریف یہ کی جاتی ہے کہ :-

مُحَمَّدٌ رَسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ (فتح - ۴)

محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ کفار پر سخت اور آپس میں رحمدل ہیں۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ ”مجھے لوگوں سے جنگ کرنے کا حکم دیا گیا ہے یہاں تک کہ لوگ اس بات کی گواہی دیں کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں ہے اور محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) اللہ کا بندہ اور رسول ہے نیز وہ ہمارے قبلہ کی طرف منہ پھیریں، ہمارا ذبیحہ کھائیں اور ہماری طرح نماز پڑھیں۔ جو نبی کہ انہوں نے ایسا کیا ہم پر ان کے خون اور ان کے مال حرام ہو گئے الا یہ کہ حق اور انصاف کی خاطر ان کو حلال کیا جائے۔ اس کے بعد ان کے وہی حقوق ہیں جو سب مسلمانوں کے ہیں اور ان پر وہی واجبات ہیں جو سب مسلمانوں پر ہیں۔“ (البوداؤد - کتاب الجہاد)۔

پھر بھی نہیں کہ حقوق اور فرائض میں مسلمان برابر ہیں، اور ان میں کسی فرق و امتیاز کی گنجائش نہیں ہے، بلکہ اس کے ساتھ یہی ارشاد نبوی ہے کہ:-

المسلم للمسلم کالبذیان یشد
بعضہ بعضاً -
مسلمان کے ساتھ مسلمان کا تعلق ایسا ہے جیسا کہ یار کے
اجداد بن کو ایک دوسرے سے پیوستہ کر دیا جاتا ہے۔
اور:-

مثل المؤمنین فی نوادھم و
تراحمھم و تعاطفھم کمثل الجسد
اذا اشتكى منه عضو تداعى له
سائر الجسد بالسهر والحمى -
اکیس کی محبت اور رحمت و مہربانی میں مسلمانوں کی مثال
ایسی ہے جیسے ایکنم کہ اگر اس کے ایک عضو کو تکلیف پہنچے
تو سارا جسم اس کے ایسے بے خواب و بے آرام
ہو جاتا ہے۔

ملت اسلام کے اس جسم نامی کو رسول اللہ نے ”جماعت“ کے لفظ سے تعبیر فرمایا ہے
اور اس کے متعلق آپ کا فرمان ہے:-

یہ اللہ علی الجماعۃ ومن
شد شد فی الناس -
جماعت پر اللہ کا ماتھ ہے۔ جو اس سے بچھڑا وہ
اگ میں گیا۔

اور:-

من فارق الجماعة شبرا فخلع ربقۃ الاسلام من عنقه
جو ایک بالشت بھج بھی جماعت جہاد اس نے اسلام کا
ملقہ اپنی گردن سے آٹا چھینا۔

اسی پریس نہیں بلکہ یہاں تک فرمایا کہ:-

من اراد ان یفارق جماعتکم
جو تمہاری جماعت میں تفریق پیدا کرنے کی کوشش کرے
فانتلوہ۔
اس کو قتل کر دو۔

اور:-

من اراد ان یفارق امر هذه الأمة
جو کوئی اس امت کے بندھے ہوئے رشتہ کو پارہ
وہی جمیع فاضلہ و بالسیف کاٹنا
پارہ کرنے کا ارادہ کرے، اس کی تلوار سے خبر
من کان (مسلم: کتاب الامارہ)
لوخواہ وہ کوئی ہو۔

اسلامی قومیت کی تعمیر کس طرح ہوئی؟ اس جماعت میں جن کی شیرازہ بندی اسلام کے تعلق کی بنا پر کی
گئی تھی خون اور خاک، رنگ اور زبان کی کوئی تمیز نہ تھی اس میں مسلمان ایرانی تھے جن سے ان کا
نسب پوچھا جاتا تو فرماتے کہ ”مسلمان بن اسلام“ حضرت علیؑ ان کے متعلق فرمایا کرتے تھے کہ مسلمان
منا اهل البیت۔ مسلمان ہم اہل بیت میں سے ہیں اس میں باذان بن ساسان اور ان کے بیٹے
شہر بن باذان تھے جن کا نسب بہر گور سے ملتا تھا۔ رسول اکرمؐ نے حضرت باذان کو کین کا اور ان کے
ساحزادے کو صنعا کا والی مقرر فرمایا تھا اس جماعت میں بلالؓ حبشی تھے جن کے متعلق حضرت عمرؓ
فرمایا کرتے کہ بلالؓ سیدنا و مولیٰ سیدنا۔ بلالؓ ہمارے آقا کا غلام اور ہمارا آقا ہے۔ اس جماعت میں
مصیبؓ رومی تھے جنہیں حضرت عمرؓ نے اپنی جگہ نماز میں امامت کے لیے مقرر کیا اس میں حضرت ابوحنیفہؒ کے غلام
سائؓ تھے جن کے متعلق حضرت عمرؓ نے اپنے انتقال کے وقت فرمایا کہ اگر آج وہ زندہ ہوتے تو میں خلافت

کے لیے انہی کو نامزد کرتا۔ اس میں زید بن حارثہ ایک غلام تھے جن کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنی چھٹی کی بیٹی ام المومنین حضرت زینبؓ کو بیاہ دیا تھا۔ ان میں حضرت زید کے بیٹے اسامہؓ تھے جن کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایسے لشکر کا سردار بنایا تھا جس میں ابو بکر صدیق، عمر فاروق، ابو عبیدہ بن الجراح رضی اللہ تعالیٰ عنہم جیسے جلیل القدر صحابہ شریک تھے۔ انہی اسامہؓ کے متعلق حضرت عمرؓ اپنے بیٹے حضرت عبداللہؓ سے فرماتے ہیں کہ اسامہؓ کا باپ میرے باپ سے افضل تھا اور اسامہؓ خود مجھ سے افضل ہے۔

مہاجرین کا اسوہ | اس جماعت نے اسلام کے برے عصبیت کے ان تمام تہوں کو توڑ ڈالا جو نسل اور وطن، رنگ اور زبان وغیرہ کے نام سے موسوم ہیں، اور جن کی سترش قدیم جاہلیت سے جدید جاہلیت کے زمانہ تک دنیا میں ہو رہی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنے وطن مکہ کو چھوڑا اور اپنے ساتھیوں کو مکہ کی طرف ہجرت کی۔ اس کے معنی نہ تھے کہ آپ کو اور مہاجرین کو اپنے وطن سے وہ فطری محبت بڑھی جو انسان کو ہوا کرتی ہے۔ بلکہ کو چھوڑنے وقت آپ نے فرمایا تھا کہ اے مکہ! مجھ کو دنیا میں سب سے زیادہ عزیز ہے، مگر کیا کروں کہ میرے باشندے مجھ کو یہاں رہنے نہیں دیتے۔ حضرت بلالؓ جب مدینہ جا کر بیمار ہوئے تو مکہ کی ایک ایک چیز کو یاد کرتے تھے۔ ان کی زبان سے نکلے ہوئے یہ سہرت بھرے اشعار آج تک مشہور ہیں:-

الابیت شحرى هل ابیتن لیلة بغم و حولى اذ خرا و جلیل

و هل اسدن یومامیاء مجنة و هل تبید و الی شامة و طفیل

مگر اس کے باوجود حب وطن نے ان بزرگوں کو اسلام کی خاطر ہجرت کرنے سے باز نہ رکھا۔

انصار کا طرز عمل | دوسری طرف اہل مدینہ نے رسول کریمؐ اور مہاجرین کو سسرانکھوں پر بٹھایا اور اپنے جان مال خدمت و اندس میں پیش کر دیئے۔ اسی بنا پر حضرت عائشہؓ فرماتی ہیں کہ مدینہ قرآن سے فتح ہوا۔ نبی اکرمؐ نے انصار اور مہاجرین کو ایک دوسرے کا بھائی قرار دیا تو یہ ایسے بھائی بھائی بنے کہ مدتوں ان کو

لے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ بتانا گھڑا گیا ہے کہ اپنے فرمایا۔ جب وطن میں لایا جان لا کر ایسی کوئی صحیح حدیث ملے گا تو نہیں ہے۔

ایک دوسرے کی میراث ملتی رہی تھی کہ اللہ تعالیٰ نے یائین نازل فرما کر اس توارث کو بند کیا وَاُولَٰئِكَ اَتَّخَذَ اللَّهُ اٰمِلِيْنَ۔ انصار نے اپنے بھیت اور باغ آدھے آدھے تقسیم کر کے اپنے مہاجر بھائیوں کو دیئے اور جب بنی نضیر کی زمینیں فتح ہوئیں تو رسول اللہ سے عرض کیا کہ یہ زمینیں بھی ہماری مہاجر بھائیوں کو دیجیے یہو ایشار تھا جس کی تعریف اللہ تعالیٰ نے فرمائی ہے۔ وَلَقَدْ وَدَّعْنَا عَلَى الْفِصْهِدِ وَلَوْ كَانْ يٰۤهْمُ خَصَّاصَةً۔ حضرت عبدالرحمن بن عوف اور حضرت سعد بن ربیع انصاری کے درمیان مواخاۃ کرائی گئی تو حضرت سعد اپنے دینی بھائی کو آدھا مال دینے، اور اپنی بیویوں میں سے ایک کے طلاق دیکر ان سے میلہ دینے پر آمادہ ہو گئے۔ عہد رسالت کے بعد جب مہاجرین بہیم نصب خلافت پر سرفراز ہوئے تو کسی مدنی نے یہ یہ کہا کہ تم غیر ملکیتوں کو ہمارے ملک پر حکومت کرنے کا تیاہی ہے، رسول اکرم اور حضرت عمرؓ نے مدینے کے لواحق میں مہاجرین کو جاگیریں دیں اور کسی انصاری نے اس پر زبان تک نہ بلائی۔

داروں
رشتہ دین پر پادائی علامت کی قربانی | پھر جنگ بدر اور جنگ احد میں مہاجرین مکہ دین کی خاطر خود اپنے رشتہ سے لڑے۔ حضرت ابوبکرؓ نے اپنے بیٹے عبدالرحمنؓ پر تلوار اٹھائی۔ حضرت حذیفہؓ نے اپنے باپ حذیفہؓ پر چلے کیا۔ حضرت عمرؓ نے اپنے ماموں کے خون سے ہاتھ رنگے۔ خود رسول اکرمؐ کے چچا عباسؓ چچا زاد بھائی عقیلؓ، ابوالعاصؓ، بریسؓ گرفتار ہوئے اور سام قیدیوں کی طرح رکھے گئے۔ حضرت عمرؓ تو یہاں تک آمادہ ہو گئے تھے کہ سب قیدیوں کو قتل کر دیا جائے اور شخص خود اپنے عزیز کو قتل کرے۔

فتح مکہ کے موقع پر رسول اکرمؐ غیہ قبیلہ اور غیر علانہ والوں کو لے کر خود اپنے قبیلہ اور اپنے وطن پر حملہ آور ہوئے۔ غیہوں کے ہاتھ سے اپناں کی گردنوں پر تلوار چلوائی۔ عرب کے یہ بالکل نئی بات تھی کہ کوئی شخص خود اپنے قبیلہ اور اپنے وطن پر غیہ قبیلہ والوں کو چڑھالائے اور وہ بھی کسی انتقام یا زور زمین کے تفسیر کی بنا پر نہیں بلکہ محض ایک کلمہ حق کی خاطر جب قریش کے ابوباش مارے جانے لگے تو ابوسفیان نے آکر

لے یعنی وراثت میں خونی رشتوں کے لوگ ایک دوسرے کے زیادہ حق دار ہیں۔

عرض کیا کہ یا رسول اللہ قریش کے نوزہال کٹ رہے ہیں۔ آج کے بعد قریش کا نام و نشان نہ رہے گا۔ ”حرمۃ للعالمین“ نے یمن کے اہل مکہ کو ایمان دے دی انصار سمجھے کہ رسول اللہ کا دل اپنی قوم کی طرف مائل ہو رہا ہے انہوں نے کہا ”حسنوا آخر آدمی ہی تو ہیں اپنے خاندان والوں کا پاس کر ہی گئے۔“ رسول اللہ کو ان باتوں کی خبر پہنچی تو انسا کو جمع کیا اور فرمایا مجھے خاندان والوں کی محبت نے ہرگز نہیں کھینچا میں اللہ کا بندہ اور اس کا رسول ہوں۔ اللہ کے لیے تمہارے پاس ہجرت کر کے جا چکا ہوں اب میرا عینا تمہارے ساتھ ہے اور مرزا تمہارے ساتھ۔“ یہ جو کچھ حضور نے فرمایا تھا اسے لفظ بہ لفظ سچا کر دکھایا۔ باوجودیکہ مکہ معظمہ کے فتح ہوجانے کے بعد وہ ملت باقی نہ رہی تھی جس کی بنا چھوٹو ہجرت کر کے مدینہ طیبہ شریف لے گئے تھے مگر آپ نے انہیں پیام نہ فرمایا اس سے یہ بات بھی ثابت ہو گئی کہ رسول خدا نے کہہ کر ہی وطنی یا انتقامی جذبے کے تحت سلاہ نہ فرمایا تھا، بلکہ محض ایمان کا نتیجہ نقص و خیر۔

اس کے بعد جب ہوازن اور ثقیف کے اموال فتح ہوئے تو پھر وہی غلط فہمی پیدا ہوئی جس نے سفیت میں سے قریش کے نو مسلموں کو زیادہ حصہ دیا انصار کے بعض نوجوان سمجھے قومی پاسداری کی وجہ سے ہے انہوں نے بگڑ کر کہا کہ ”نذا رسول اللہ کو معاف کرے وہ قریش کو دیتے ہیں اور ہم کو چھوڑتے ہیں حالانکہ اب تک ان کی تلواروں سے ان کے خون ٹپک رہے ہیں۔“ اس پر رسول اکرم نے ان کو بچھڑایا اور فرمایا کہ میں ان لوگوں کو اس لیے زیادہ دے رہا ہوں کہ یہ نئے نئے اسلام میں داخل ہوئے ہیں محض ان کی تالیف قلب مقصود ہے۔ کیا تم اس پر رنجی نہیں ہو کہ یہ دنیا کا مال لے جائیں اور تم خدا کے رسول کو لے جاؤ؟“

غزوہ بنی المصطلق میں ایک غفاری اور ایک عوفی میں جھگڑا ہو گیا۔ غفاری نے عوفی کو تھپڑ مارا بنی عوفی انصار کے حلیف تھے۔ عوفی نے انصار کو مدد کے لیے پکارا بنی غفار مہاجرین کے حلیف تھے۔ غفاری نے مہاجرین کو آواز دی۔ قریب تھا کہ فریقین کی تلواریں کھینچ جائیں رسول اللہ کو خبر ہوئی تو آپ نے فریقین کو بلا کر فرمایا کہ یہ کیا جاہلیت کی پکائی جوت تمہاری زبانوں سے نکل رہی تھی؟ (ما لکم دلاء عداۃ الجاہلیۃ) انہوں نے کہا کہ کیا مہاجر نے انصار کو مارا ہے آپ نے فرمایا کہ تم اس جاہلیت کی پکار کو چھوڑ دو۔ یہ بڑی گھناؤنی چیز ہے۔ (عدوہا فانھا مثلتہ)۔

اس غزوہ میں مدینہ کا مشہور قوم پرست لیڈر عبداللہ بن ابی بکر شریک تھا اس نے جوڑنا کہ ہاجرین کے حلیف نے انصار کے حلیف کو مارا ہے تو کہا کہ ”یہ ہمارے ملک میں اگر پہل پھول گئے ہیں۔ اور اب ہمارے ہی سانے لڑے اٹھاتے ہیں۔ ان کی مثل تو ایسی ہے کہ کتے کو کھلا پایا کرونا کرتا کہ وہ کبھی کو بچھاڑ کھائے بخدا مدینہ واپس پہنچ کر جو ہم میں سے عزت والا ہو گا وہ ذلت والے کو نکال باہر کرے گا۔“ پھر اس نے انصار سے کہا کہ ”یہ تمہارا ہی کیا دھڑ ہے تم نے ان لوگوں کو اپنے ملک میں جگہ دی۔ اور اپنے اموال ان پر بانٹ دیئے خدا کی قسم آج تم ان سے ہاتھ پیچھن کر تو یہ نہ کھاتے نظر آئیں گے۔“ یہ باتیں رسول اللہ تک پہنچیں تو آپ نے عبداللہ بن ابی بکر سے حضرت عبداللہ کو بلا کر فرمایا کہ تمہارا باپ یہ یہ کہتا ہے۔ وہ اپنے باپ سے نایت درجہ محبت رکھتے تھے۔ اور ان کو فخر تھا کہ خرچ میں کوئی بیٹا اپنے باپ سے اتنی محبت نہیں کرتا مگر یہ قسم سن کر انہوں نے عرض کیا کہ ”یا رسول اللہ اگر حکم ہو تو میں اس کا سر کاٹ لاؤں۔“ آپ نے فرمایا نہیں بھڑ جب جنگ سے واپس ہوئے تو مدینہ پہنچ کر حضرت عبداللہ اپنے باپ کے آگے تلوار سونٹ کر کھڑے ہوئے اور کہا کہ ”تو مدینہ میں گھس نہیں سکتا جب تک کہ رسول اللہ اجازت نہ دیں۔ تو کہتا ہے کہ ہم میں سے جو عزت والا ہے وہ ذلت والے کو مدینے سے نکال دے گا تو اب مجھے معلوم ہو کہ عزت صرف اللہ اور اس کے رسول کے لیے ہے۔“ اس پر ابن ابی بکر چچ اٹھا کہ ”لو سنو اے اہل خورج! اب یہ روینا مجھ کو گھر میں گھسنے نہیں دیتا۔“ لوگوں نے اگر حضرت عبداللہ کو سمجھا یا بلا نہ انہوں نے کہا کہ ”یا رسول اللہ کی اجازت کے بغیر یہ مدینہ کے سایہ میں بھی پناہ نہیں لے سکتا۔“ آخر کار لوگ رسول اکرم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور یہ واقعہ عرض کیا۔ آپ نے فرمایا کہ ”جا کر عبداللہ سے کہو کہ اپنے باپ کو گھر میں جانے دے“ جب عبداللہ نے یہ زمان مبارک سنا تو تلوار رکھ دی اور کہا کہ ”ان کا حکم ہے تو اب یہ جاسکتا ہے۔“

بنو قریظہ پر چب حملہ کیا گیا تو حضرت عبادہ بن الصامت کو ان کے معاملہ میں حکم بنایا گیا اور انہوں نے فیصلہ دیا کہ اس پورے قبیلہ کو مدینے سے بلوا وطن کر دیا جائے۔ یہ لوگ حضرت عبادہ کے قبیلہ خزرج کے

حلیف تھے مگر انہوں نے اس تعلق کا ذرہ برابر خیال نہ کیا۔ اسی طرح بنو قریظہ کے معاملہ میں ان کے سردار سعد بن معاذ کو حکم بنایا گیا اور ان کا فیصلہ بیٹھا کہ بنو قریظہ کے تمام مردوں کو قتل کر دیا جائے عورتوں اور بچوں کو رہا کیا اور ان کے اموال کو غنیمت قرار دیا جائے اس معاملہ میں حضرت سعد نے ان حلیفانہ تعلقات کا ذرا خیال نہ کیا جو ان کے بنو قریظہ کے درمیان مدتوں سے قائم تھے حالانکہ عرب میں حلف کی جواہریت تھی وہ سب کو معلوم ہے اور زبیر بن ابی لوگ صدیوں سے انصار کے ہم وطن تھے۔

جامعہ اسلامیہ کی صلی روح | ان شواہد سے تحقیق اچھی طرح واضح ہوتی ہے کہ اسلامی قومیت کی تعمیر میں نسل و وطن اور زبان و رنگ کا قطعاً کوئی حصہ نہیں ہے اس عمارت کو جن معمار نے بنایا ہے اس کا شیل ساری دنیا سے نرالا تھا۔ اس نے تمام عالم انسانی کے مواد خام پر نظر ڈالی جہاں جہاں سے اس کو اچھا اور مضبوط مواد ملا اس کو چھپاٹ لیا ایمان عمل صالح کے پختہ ہونے سے ان تفرق اجزاء کو پوسنہ کر دیا۔ اور ایک عالمگیر قومیت کا تصور تعمیر کیا جو سارے کربہ ارضی پر چھایا ہوا ہے اس عظیم الشان عمارت کا قیام و دوام منحصر ہے اس پر کہ اس کے تمام مختلف الاصل مختلف شکل مختلف المقام اجزاء اپنی جدا جدا اصلیتوں کو بھول کر صرف ایک اصل کو یاد رکھیں، اپنے جدا جدا رنگ چھوڑ کر ایک رنگ میں رنگ جائیں، اپنے انک مقاموں سے قطع نظر کر کے ایک مخرج صدق سے نکلیں اور ایک مدخل صدق میں داخل ہو جائیں یہی وحدت ملی اس بنیان خصوص کی جان ہے۔ اگر یہ وحدت ٹوٹ جائے، اگر اجزائے ملت میں اپنی اصلوں اور نسلوں کے جدا جدا ہونے، اپنے وطن اور مقام کے مختلف ہونے، اپنے رنگ و شکل کے متنوع ہونے اور اپنی اغراض و نیوی کے متضاد ہونے کا احساس پیدا ہو جائے تو اس عمارت کی دیواریں پھٹ جائیں گی، اس کی بنیادیں ہل جائیں گی اور اس کے تمام اجزاء پارہ پارہ ہو جائیں گے جس طرح ایک سلطنت میں کئی سلطنتیں نہیں بن سکتیں، اسی طرح ایک قومیت میں کئی قومیتیں بھی نہیں بن سکتیں۔ اسلامی قومیت کے ساتھ نسلی، وطنی، لسانی، اور لونی قومیتوں کا جو ہونا قطعاً محال ہے ان دونوں

قسم کی قومیتوں میں سے ایک ہی قائم رہ سکتی ہے۔ اس لیے کہ:-

جو اس کا پیروں ہے مذہب کا وہ کفن ہے

پس جو مسلمان ہے اور مسلمان رہنا چاہتا ہے اسے تمام قومیتوں کے احساس کو باطل، اور سارے خاک و خون کے رشتوں کو قطع کرنا پڑے گا۔ اور جو ان رشتوں کو قائم رکھنا چاہتا ہے اس کے متعلق ہم یہ سمجھنے پر مجبور ہیں کہ اسلام اس کے قلب و روح میں نہیں اترا۔ جاہلیت اس کے دل و دماغ پر چھپائی ہوئی ہے۔ آج نہیں تو کل وہ اسلام سے چھوٹے گا۔ اور اسلام اس سے -

رسول اللہ کی آخری وصیت | رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنے آخری زمانہ میں سب سے زیادہ خطرہ چیر کا تھا وہ یہی تھی کہ کہیں مسلمانوں میں جاہلی عیسیتیں پیدا نہ ہو جائیں اور ان کی بدولت اسلام کا قسرت پارہ پارہ نہ ہو جائے۔ اسی لیے حضور بار بار فرمایا کرتے تھے کہ:-

لا تَجْعَلُون بَعْدِي كَقَدَافٍ يَهْبِطُ بَعْضُكُم لَأُتْرَاجِعُونَ بَعْضُكُم
کہیں ایسا نہ ہو کہ میرے بعد تم بھڑکفر کی طرف پلٹ کر آؤ گے
آپس میں ایک دوسرے کی گروہیں مارنے لگو۔ (بخاری کتاب الفتن)

اپنی زندگی کے آخری حج، حجة الوداع کے لیے تشریف لے گئے تو عرفات کے خطبہ میں عام مسلمانوں کو خطاب کر کے فرمایا:-

”سُن رُکھو کہ امور جاہلیت میں سے ہر چیز آج میرے ان دونوں قدموں کے نیچے ہے۔ عربی کو عجمی پر اور عجمی کو عربی پر کوئی فضیلت نہیں ہے تم سب آدم کی اولاد سے ہو اور آدم شی سے تھے مسلمان مسلمان کا بھائی ہے اور سب مسلمان بھائی بھائی ہیں۔ جاہلیت کے سب خون باطل کر دیئے گئے۔ اب تمہارے خون اور تمہاری عورتیں اور تمہارے اموال ایک دوسرے کے لیے ویسے ہی حرام ہیں جیسے آج حج کا دن تمہارے اس مہینہ تمہارے اس شہر میں حرام ہے۔“

پھر منی میں تشریف لے گئے تو اس سے بھی زیادہ زور کے ساتھ اس تقریر کو دہرایا اور اس پر یہ فرمایا:-

”دیکھو! میرے بعد پھر گمراہی کی طرف پلٹ کر ایک دوسرے کی گردنیں نہ مارنے لگنا غفریر تم اپنے رب سے ملنے والے ہو۔ وہاں تمہارے اعمال کی تم سے باز پرس ہوگی۔“

”سُنو! اگر کوئی نکمجا جیسی بھی تمہارا امیر بنا دیا جائے اور وہ تم کو کتاب اللہ کے مطابق چلائے تو اس کی بات ماننا اور مطاعت کرنا۔“

یہ ارشاد فرما کر پوچھا کہ ”کیا میں نے تم کو یہ پیغام پہنچا دیا؟“ لوگوں نے کہا ہاں یا رسول اللہ! فرمایا۔

”اے خدا! تو گواہ رہو۔“ اور لوگوں سے کہا کہ ”جو موجود ہے وہ اس پیغام کو ان لوگوں تک پہنچا دے جو موجود نہیں ہیں۔“

حج سے واپس ہو کر منہدائے احد کے مقابلہ پر پُر شریف لے گئے اور پھر مسلمانوں کو خطاب کر کے فرمایا:-

”مجھے اس کا خوف نہیں ہے کہ میرے بعد تم شرک کہہ دے۔ مگر ڈرتا اس سے ہوں کہ کہیں تم دنیا میں مبتلا نہ ہو جاؤ اور آپس میں لڑنے نہ لگو۔ اگر ایسا کرو گے تو ہلاک ہو جاؤ گے جس طرح پہلی امتیں ہلاک ہو چکی ہیں۔“

اسلام کے لیے سب سے بڑا خطرہ [ایقنہ جس کے ظاہر ہونے کا سید الکونین کو اندیشہ تھا، حقیقت میں ویسا ہی مملکت ثابت ہوا جیسا آپ نے فرمایا تھا۔ قرن اول سے تاجِ ناک اسلام اور مسلمانوں پر جو تباہی بھی نازل ہوئی ہے اسی کی بدولت ہوئی ہے۔ وصالِ نبوی کے چند ہی برس بعد ناشیِ اقتدار کے خلاف اموی عصبيت کا فتنہ اٹھا اور اس نے اسلام کے اصلی نظام سیاست کو ہمیشہ کے لیے درہم برہم کر دیا پھر اس نے عربی عجمی، اور ترک عصبيت کی شکل میں ظہور کیا اور اسلام کی سیاسی وحدت کا بھی خاتمہ کر دیا پھر مختلف ممالک میں جو مسلمان سلطنتیں قائم ہوئیں ان سب کی تباہی میں سب سے زیادہ اسی فتنہ کا ماتھے تھا۔ قریب ترین زمانہ میں دو سب سے بڑی مسلمان سلطنتیں ہندوستان اور ترکی

کی تھیں۔ ان دونوں کو اسی فتنہ نے تباہ کیا۔ ہندوستان میں غل اور ہندوستانی کی تفریق نے سلطنت مغلیہ کو دفن کیا۔ اور ترکی میں ترک، عرب اور کرد کی تفریق تباہی کی موجب ہوئی۔

اسلام کی پوری تاریخ اٹھا کر دیکھ جائیے جہاں کوئی طاقتور سلطنت آپ کو نظر آئے گی اس کی بنیادیں آپ کو بالانتیاز جنسیت مختلف نسلوں اور مختلف قوموں کا خون ملے گا۔ ان کے مہربان کے سپہ سالار، ان کے اہل قلم، ان کے اہل سیف سب کے سب مختلف الاجناس پائے جائیں گے۔ آپ عراقی کو افریقہ میں، شامی کو ایران میں، افغانی کو ہندوستان میں مسلمان حکومتوں کی اُسی جانبازی، دیانت، صداقت اور امانت کے ساتھ خدمت کرتے ہوئے دیکھیں گے جس سے وہ خود اپنے وطن کی خدمت کرتا۔ مسلمان سلطنتیں کبھی اپنے مردانہ کاری فراہمی میں کسی ایک ملک یا ایک نسل کے وسائل پر منحصر نہیں رہیں، ہر جگہ سے قابل دماغ اور کارپرداز، اتحاد ان کے لیے جمع ہوئے اور انہوں نے ہر دارالاسلام کو اپنا وطن اور گھر سمجھا۔ مگر جب نفسانیت، خود غرمنی، عصبیت کا فتنہ اٹھا، اور مسلمانوں میں مرزبوم اور رنگ نسل کے امتیازات نے راہ پائی، تو وہ ایک دوسرے سے بغض و حسد کرنے لگے۔ بہت بنڈیوں اور سازشوں کا دور دورہ ہوا، جو قومیں دشمنوں کے خلاف صرف ہوتی تھیں وہ آپس میں ایک دوسرے کے خلاف صرف ہونے لگیں مسلمانوں میں خانہ گجی برپا ہوئی اور بڑی بڑی مسلمان طاقتیں صفحہ ہستی سے مٹ گئیں۔

مغرب کی اندھی تقلید | آج مغربی قوموں سے سبق سیکھ کر ہر جگہ کے مسلمان نسلیت اور وطنیت کے ارگ الاپ رہے ہیں۔ عرب عربیت پر ناز کر رہا ہے۔ مصری کو اپنے فراعنہ یاد آ رہے ہیں۔ ترک اپنی ترکیت کے جوش میں چینگیز اور ایلکھو سے رشتہ جوڑ رہا ہے۔ ایرانی اپنی ایرانیت کے جوش میں کتنا ہے کہ محض عرب امپیریلزم کا زور تھا کہ سین اعلیٰ علیہما السلام ہمارے ہیرو بن گئے، حالانکہ حقیقتاً ہمارے قومی ابطال تو رستم و اسفندیار تھے ہندوستان میں کبھی ایسے لوگ پیدا ہوئے ہیں جو اپنے آپ کو ہندوستانی قومیت سے منسوب کرتے ہیں۔ وہ لوگ کبھی یہاں موجود ہیں جو اب نرزم سے قطع تعلق کر کے آب گنگا سے لستگی پیدا کرنا چاہتے

ہیں۔ ایسے لوگ بھی ہیں جو بھیجیم اور ارجن کو اپنا قومی ہیرو قرار دینے کا ارادہ رکھتے ہیں مگر یہ سب کچھ اس لیے ہے کہ ان نادانوں نے نہ اپنی تہذیب کو سمجھا ہے اور نہ مغربی تہذیب کو اصول اور خفائن ان کی نگاہوں پوشیدہ ہیں۔ محض سطح میں ہیں، اور سطح پر جو نقوش ان کو زیادہ نمایاں اور زیادہ خوشترنگ نظر آتے ہیں انہی پر لوٹ لوٹ ہونے لگتے ہیں۔ ان کو خبر نہیں کہ جو چیز مغربی قومیت کے لیے آب حیات ہے، وہی چیز اسلامی قومیت کے لیے زہر ہے مغربی قومیتوں کی بنیاد نسل و وطن اور زبان و رنگ کی وحدت پر قائم ہوئی ہے اس لیے ہر قوم مجبور رہے کہ ہر اس شخص سے اعتنا نہ کرے جو اس کا ہم قوم، ہم نسل، ہم زبان نہ ہو خواہ وہ اس کی سرحد سے ایک ہی میل کے فاصلہ پر کیوں نہ رہتا ہو۔ وہاں ایک قوم کا آدمی دوسری قوم کا سچا وفادار نہیں ہو سکتا۔ ایک ملک کا باشندہ دوسرے ملک کا سچا خادم نہیں بن سکتا۔ کوئی قوم کسی دوسری قوم کے فرد پر یہ اعتما نہیں کر سکتی کہ وہ اس کے مفاد کو اپنی قوم کے مفاد پر ترجیح دے گا۔ مگر اسلامی قومیت کا معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ یہاں قومیت کی بنیاد نسل و وطن کے بجائے عقائد و عمل پر رکھی گئی ہے تمام دنیا کے مسلمان جنسیتی امتیاز کے بغیر ایک دوسرے کے شریکِ حال و معاون ہیں ایک ہندی مسلمان ہندو کا دوسرا ہی وفادار شہری بن سکتا ہے جیسا کہ وہ خود ہندوستان کا ہے ایک افغانی مسلمان شام کی حفاظت کے لیے اسی جانبازی کے ساتھ لڑ سکتا ہے جس کے ساتھ وہ خود افغانستان کے لیے لڑتا ہے اس لیے ایک ملک کے مسلمان اور دوسرے ملک کے مسلمان میں جغرافیائی یا نسلی تفریق کی کوئی وجہ نہیں اس معاملہ میں اسلام کے اصول اور مغرب کے اصول ایک دوسرے کی ضدِ قاع ہوئے ہیں جو وہاں سببِ تباہی ہیں وہاں سببِ ضعف ہے اور جو یہاں بانیہ حیات ہے وہاں بحیثیتِ قائم ہے۔ اقبال نے اس حقیقت کو کس خوبی کے ساتھ بیان کیا ہے۔

اپنی ملت پر قیاس اقوامِ مغرب سے نہ کر خاص ہے ترکیب میں قومِ رسولِ ہاشمی

ان کی جمعیت کا ہے ملکِ نسب پر انحصار قوتِ مذہب سے مستحکم ہے جمعیتِ تری
بعض لوگ اس خیالِ خام میں مبتلا ہیں کہ وطنی یا نسلی قومیت کے احساسات پیدا ہونے کے بعد بھی اسلام

قومیت کا رشتہ مسلمانوں کے درمیان باقی رہ سکتا ہے، اس لیے دلچسپی کو یہ کہہ کر ہٹا دیتے ہیں کہ یہ دونوں قسم کی قومیتیں ساتھ ساتھ چلیں گی، ایک دوسری پر لانچ نہ آئے گی، اور یہاں دونوں کے فوائد جمع کر لیں گے لیکن میض جبل اور قلت فکر کا اثر ہے جس طرح خدا نے ایک سینے میں دو قلب نہیں رکھے اسی طرح ایک قلب میں دو قومیتوں کے متضاد اور متضاد جذبات کو جمع کرنے کی گنجائش بھی نہیں رکھی ہے احساس قومیت کا لازمی نتیجہ اپنے اور غیر کا امتیاز ہے اسلامی قومیت کے احساس کا فطری مقصد یہ ہے کہ آپ مسلم کو اپنا اور غیر مسلم کو غیر سمجھیں اور وطن یا نسلی قومیت کے احساس کا طبعی مقصد یہ ہے کہ آپ اپنے شخص کو اپنا سمجھیں جو آپ کا ہوطن یا نسل ہو اور اس کو غیر سمجھیں جو دوسرے ملک یا نسل سے تعلق رکھتا ہو اب کوئی صاحب عقل نہیں سمجھا دے کہ یہ دونوں احساس ایک جگہ کیسے جمع ہو سکتے ہیں؟ کیونکہ ممکن ہے کہ آپ اپنے غیر مسلم ہوطن کو اپنا سمجھیں اور غیر بھی؟ اور غیر وطنی مسلمان سے بھی جی ہوں اور قریب بھی؟ ہل بھٹکان معاً؟ اَلَيْسَ مِنْكُمْ رَجُلٌ رَشِيدٌ؟

پس یہ خوب سمجھ لینا چاہیے کہ مسلمانوں میں ہندیت، ترکیت، افغانیت، عربیت اور ایرانیہ کے احساسات کا پیدا ہونا اسلامی قومیت کا احساس مٹنے اور اسلامی وحدت کے پارہ پارہ ہونے کو مستلزم ہے، اور یہ تمحیص عقلی نہیں ہے بلکہ بار بار مشاہدہ میں آچکے ہیں مسلمانوں میں جب کبھی وطنی یا نسلی تعصبات پیدا ہوئے تو مسلمان نے مسلمان کا کلام نہ روکنا اور کائنات کو جو ان بعدی کفار ایضاً نبی بعضہم وانا با بعض کے اندلشیت نبوی کی تصدیق کر کے ہی چھوڑی۔ لہذا وطنیت کے داعیوں کو اگر یہ کام کرنا ہی ہے تو بہتر ہے کہ وہ اپنے آپ کو اور دنیا کو دھوکا نہ دیں بلکہ جو کچھ کریں یہ جان کر کریں کہ وطنی قومیت کی دعوت محمد رسول اللہ کی دعوت کی عین ضد ہے۔

(منقول از ترجمان القرآن بابت ماہ رجب شعبان ۱۳۵۲ھ)

نومبر و دسمبر ۱۳۳۳ھ

کلمہ جامعہ

{ یہ ایک مختصر تقریر ہے جو ربیع الاول ۱۳۳۵ھ میں انجمن مجدیہ
حیدرآباد کے سالانہ جلسہ کے موقع پر کی گئی تھی }

الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على نبينا محمد
سيد المرسلين وخاتم النبيين -

برادران ملت !

کیا میں آپ کو بتاؤں کہ دنیا میں سب سے بڑھ کر روح کو بالیدگی اور دل کو فرحت بخشنے والا
نظارہ کونسا ہے؟ اس نظارہ کو بیان کرنے کے لیے الفاظ سے تصویر کھینچنے کی ضرورت نہیں جس چیز کا
انکھیں ہیں اسی وقت مشاہدہ کر سکتی ہیں اسے بیان کرنے کے لیے زبان کو تکلیف دینے کی کیا حاجت؟ وہ
نظارہ یہی ہے جو میں اس وقت دیکھ رہا ہوں اور آپ میں سے ہر شخص دیکھ رہا ہے یعنی مسلمانوں کا اجتماع،
مسلمان ہونے کی حیثیت سے خدا پرست ہونے کی حیثیت، امت محمدیہ علیہ وسلم ہونے کی حیثیت۔ یہ اجتماع
صرف میرے اور آپ کے لیے ہی نہیں بلکہ خوش کن نہیں ہے۔ اس کو خدائے بھی پسند کیا ہے اور وہ بھی اس کا عاشق ہے۔

إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَ
فِي سَبِيلِهِ صَفًا كَانَتْهُمْ بُنْيَانُ
مَرَّصُونَ - (الصف - ۱)

اللہ ان لوگوں کو دوست رکھتا ہے جو اس کی راہ میں
اس طرح صف بستہ ہو کر جنگ کرتے ہیں کہ گویا وہ ایک
سیبہ پلائی ہوئی دیوار ہیں۔

پسندیدگی صرف اسی صف بندی کے لیے نہیں ہے جو جنگ میں کی جاتی ہے بلکہ اس صف بندی کے لیے بھی ہے جو آپ نماز میں خدا کی عبادت کے لیے کرتے ہیں۔ چنانچہ اسی لیے آپ کو حکم دیا جاتا ہے اور کسی تاکید کے ساتھ حکم دیا جاتا ہے کہ :-

إِذَا الْوُضُوءُ لِلصَّلَاةِ مِنْ يَوْمٍ
الْجُمُعَةِ فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ وَ
ذَرُوا الْبَيْعَ - (الجمعة - ۲)

جب جمعہ کے روز نماز کے لیے نہا کی جائے تو
خدا کی یاد کے لیے دوڑو اور سب کاروبار
چھوڑ دو -

یہی نہیں بلکہ خدا کی محبت اس پورے اسلامی اجتماع کے ساتھ ہے جو مشرق کے انتہائی کناروں سے لے کر مغرب کے انتہائی کناروں تک پھیلا ہوا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس اجتماع کو اپنی نعمت قرار دیتا ہے اور احسان جاتا ہے کہ :-

وَإِذْ كُنَّا نُنَادِي اللَّهَ عَلَيْهِمْ إِذْ كُنْتُمْ
أَعْدَاءً خَالَفَتْ بَيْتَ قُلُوبِكُمْ فَاصْبِرْهُمْ
بِعَمَلِهِمْ إِخْوَانًا وَكُنْتُمْ عَلَىٰ سَفَا حُفَاةٍ مِنَ
النَّارِ فَالْقَدْ كُنْتُمْ مَوْثِقًا

یا کرو اپنے اور اپنے آپ کے احسان کو تم آپس میں دشمن تھے اس
نے تمہارے لوہوں میں ایک ٹہرے کی محبت الٰہی اور تم اس کی
نعمت بھائی بھائی بن گئے اور تم آگ سے بچے ہوئے
گوتے کے کنارے پر تھے! اللہ نے تم کو اس سے بچایا

حضرات!

غور کیجیے کہ وہ کیا چیز ہے جو آپ کو ایک بنیان مروجہ بناتی ہے؟ آپ میں سے ہر شخص اپنا ایک الگ وجود رکھتا ہے۔ ہر شخص کا جسم الگ ہے، جان الگ ہے، طبیعتیں علیحدہ علیحدہ ہیں، مزاج مختلف ہیں، خیالات مختلف ہیں بلکہ اس کے باوجود کوئی چیز ہے جو آپ کے درمیان مشترک ہے، اور وہی ایک ایسا رشتہ بن گئی ہے جس نے مختلف دانوں کو جوڑ کر ایک تسبیح بنا دیا ہے، وہی ایک چیز آپ کو مسجد میں کھینچ لاتی ہے، اور ایک صف میں محدود و ایاز سب کو کھڑا کر دیتی ہے۔ وہی چیز کبھی آپ کو میدان جنگ میں

کھینچ لے جاتی ہے اور ایک ششدر مقصد کے لیے آپ سے سرفروشی کراتی ہے۔ وہی چیز آپ کے دریاں شادی بیاہ کے تعلقات قائم کراتی ہے۔ وہی آپ کو ایک دوسرے کا ہمدرد، رفیق اور غمگسار بنادیتی ہے اور وہی آپ میں اور دوسری قوموں میں امتیاز کا خط کھینچتی ہے مگر وہ کوئی رسی نہیں ہے جو لکڑیوں کو ایک دوسرے سے باندھ کر جکڑ دیتی ہو، وہ کوئی چوڑا نہیں ہے جو اینٹوں کو جوڑ کر پورستہ کر دیتا ہو۔ وہ محض ایک کلمہ ہے جس کو میں کلمہ جامعہ کے لفظ سے اسی لیے تعبیر کرتا ہوں کہ اس میں انسانوں کو جمع کرنے کی خاصیت ہے۔

کلمہ سے مراد الفاظ نہیں ہیں، بلکہ معانی ہیں، اعتقاد اور تخیل کو بھی اس لحاظ سے کلمہ کہتے ہیں کہ وہ الفاظ ہی کا جامہ پہن کر ذہن سے باہر آئے، اس اعتبار سے ہر وہ تخیل کلمہ جامعہ کہا جاسکتا ہے جو انسانوں کی کسی بڑی تعداد کو جمع کر کے ایک قوم بنادیتا ہو۔ وہ تخیل بھی کلمہ جامعہ ہے جس کی بنا پر نام ترکیز کی نسل قوموں کو ایک قوم بنانے کی کوشش کی جا رہی ہے۔ وہ تخیل بھی کلمہ جامعہ ہے جو جرمنی اور آسٹریا کے اتحاد کی کوششوں میں کام کر رہا ہے۔ وہ تخیل بھی کلمہ جامعہ ہے جو اسلامی نسل کی قوموں کو ایک مرکز جمع کرنے کے لیے سرگرم کار ہے۔ اور وہ سب تخیلات بھی جامع کلمات ہیں جو ایک بان بولنے والوں یا ایک نسل کے فرزندوں، یا ایک ملک باشندوں کو ایک قوم بناتے ہیں مگر یہ جتنے کلمات ہیں ان سب کی جامعیت محدود ہے کسی کلمہ کی وسعت کو کوئی دریا روک دیتا ہے کسی کی حد بندیاں پہاڑ اور سمندر کر دیتے ہیں کسی کی وسعت ایک خاص زبان کی وسعت کے ساتھ مقید ہے کسی کا پھیلاؤ بس اسی حد تک ہے جس حد تک کوئی خاص نسل پھیلی ہوئی ہے۔ ایسے کلمات کو ایک ملک کے لیے جان کہا جاسکتا ہے۔ ایک نسل کے لیے جامع کہا جاسکتا ہے، مگر تمام دنیا کے لیے جامع نہیں کہا جاسکتا۔

اب دیکھیے کہ کیا وہ کلمہ بھی انہی محنوں میں جامع ہے جس نے آپ کو جمع کیا ہے، کیا آپ سب اس لیے جمع ہیں کہ آپ ایک ملک کے رہنے والے ہیں، کیا آپ اس لیے بھائی بھائی ہیں کہ آپ سب ایک ہی بان

بوتے ہیں، کیا آپ کو خون کی وحدت نے بنیانِ مرموص بنایا ہے؟ کیا آپ اس لیے ایک قوم ہیں کہ آپ کی سیاسی یا معاشی اغراض ایک ہیں؟ آپ یقیناً جواب دیں گے کہ نہیں۔ اگر کوئی عربی بولنے والا عرب اور پشتو بولنے والا افغانی یہاں موجود ہو تو کیا آپ اس کو اپنی جماعت سے نکال دیں گے؟ اگر کوئی حبش کا رنگی یا پولینڈ کا رنگی یہاں آئے تو کیا اسے آپ اپنی جماعت میں شریک نہ کریں گے؟ آپ اس کا جواب بھی نفی میں دیں گے اس سے معلوم ہوا کہ آپ کو جمع کرنے والا کلمہ وہ نہیں ہے جس کو پہاڑ اور دریا محدود کر سکتے ہوں، نہ وہ جسے کو کوئی نسل محدود کر سکتی ہو، نہ وہ جسے کو کوئی رنگ محدود کر سکتا ہو، نہ وہ جسے کو کوئی زبان یا معاشی غرض محدود کر سکتی ہو، بلکہ یہ وہ کلمہ ہے جو تمام روئے زمین پر محیط ہے، جو ساری نفع انسانی کو اپنی آغوش میں لے سکتا ہے جس کو پھیلنے اور بچا جانے سے دنیا کی کوئی مادی چیز روک نہیں سکتی جس کی بندش میں کالے اور گورے، مازر اور سفید، مغربی اور مشرقی سب کیساں بندرہ سکتے ہیں۔ اس کلمہ کو ہم اسی غیر محدود وحدت کے لحاظ سے جامع کہتے ہیں۔ یہی لیے جامع ہے کہ تمام عالم کے انسانوں کو جمع کرنے کی قابلیت اس میں موجود ہے۔

حضرات میں آپ سے پچھو ایک گہری نظر کا مطالعہ کروں گا۔ آپ ایک مسلم کی سی بصیرت سے دیکھیں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ دنیا میں اس صفت اور اس خاصیت کا ایک ہی کلمہ ہو سکتا ہے۔ اس بات کو آپ ایک مثال سے باسانی سمجھ سکتے ہیں۔ یہ دیواریں جو آپ کے سامنے کھڑی ہیں اور یستون جو آپ کے سامنے استوار ہیں، ان میں سے ہر ایک اپنا ایک لگ اور متصل وجود رکھتا ہے۔ یہ چھت اور یہ فرش بھی بجائے خود الگ الگ ہیں۔ ان میں سے ہر ایک اپنے اندر بہت سے پتھروں اور مٹیوں کو لیے ہوئے ہے۔ ان کے درمیان اختلاف کے سنگینڑوں ماٹے ہیں۔ ان کی وضع مختلف ہے، ان کے مقام مختلف ہیں، ان کی کمیتیں مختلف ہیں، ان کے رنگ مختلف ہیں، ان کے وزن اور حجم مختلف ہیں، غرض بہت سی چیزیں ہیں جو ان کو ایک دوسرے سے جدا کرتی ہیں مگر ایک چیز ان میں مشترک ہے، اور وہ یہ ہے کہ

یہ سب ایک ہی عمارت کے اجزاء ہیں، ایک ہی مقصد کی خدمت کے لیے ان کو بنایا گیا ہے، اور ایک ہی انجینیر ان کا بنانے والا ہے۔ یہ ایک مادہ مشترک تو ان سب کو متحد و متفق کر سکتا ہے۔ باقی جتنے مادے ہیں سب اختلافات کے مادے ہیں نہ کہ اشتراک کے پس اسی طرح دنیا کی مختلف رنگ، مختلف زبانیں مختلف نسلیں اور مختلف وطن رکھنے والی قومیں اگر مل کر ایک قوم بن سکتی ہیں تو صرف اسی صورت میں کہ وہ سب خداوند عالم اور اس کے ملائکہ اس کی کتابوں اور اس کے رسولوں اور اس کے پاس حاضری کے دن پر ایمان لائیں اس کے سوا اور کوئی چیز ان کو جمع کرنے والی نہیں ہے۔

پھر اسی دلیوار کی مثال کو لے کر دیکھیے اس کا رنگ سفید ہے۔ ہو سکتا ہے کہ کوئی تیلان کا مٹی یا اس کو زرد کرے، ہو سکتا ہے کہ کسی کی آنکھ پر نگین عینک چسپی ہوئی ہو اور وہ اسے سرخ یا سبز کر دے ہو سکتا ہے کہ کوئی شخص منہ کی وجہ سے اس کو سیاہ یا نیلا کر دے بہر حال اس کے اصلی رنگ کے سوا جتنے رنگ بھی دنیا میں موجود ہیں ان سب کا اطلاق اس پر کیا جاسکتا ہے مگر یہ جتنے اطلاعات ہوں گے سب کے سب جھوٹے ہوں گے، اور کبھی دیکھنے والی دنیا ان مختلف رنگوں کے اطلاقی پر جمع نہ ہو سکے گی کیونکہ دنیا کبھی جھوٹ متفق نہیں ہو سکتی اتفاق اگر ممکن ہے تو صداقت ہی پر ممکن ہے۔ اس لیے اگر دیکھنے والے کسی قول پر متفق ہو سکتے ہیں، تو وہ یہی ہے کہ اس دلیوار کو سفید کہا جائے اسی طرح کائنات کے خالق اور پروردگار کے متعلق بھی بے شمار اقوال ممکن ہیں اور کہے گئے ہیں۔ کوئی کہتا ہے کہ وہ خدا ہیں، کوئی کہتا ہے، کوئی لاکھوں اور کروڑوں ہستیوں میں خدائی کو تقسیم کر دیتا ہے لیکن سچی بات جس پر آسمان اور زمین کا ہر فرد گواہ ہے، وہ یہی ہے کہ خدا ایک ہے اور جیسا کہ انبی اور پکی مثال میں آپ نے دیکھا، اگر دنیا کسی کلمہ متفق ہو سکتی ہے تو وہ یہی کلمہ ہے اس کے سوا جتنے کلمے ہیں سب جدا کرنے والے اور اختلاف برپا کرنے والے ہیں۔ جوڑنے اور ملانے والے نہیں ہیں نہ ہو سکتے ہیں۔

اور آگے بڑھیے ملائکہ کے متعلق بہت اقوال ممکن ہیں اور کہے گئے ہیں کسی نے ان کو دیتو بنایا۔

کسی نے نہیں شفیع ٹھہرایا کسی نے ان کو خدائی میں شریک کیا لیکن سچی بات ایک ہی ہے کہ ملائکہ خدا کے خادم ہیں اور امر الہی کے خلاف حرکت کرنے کی قدرت ان میں ذرہ برابر بھی نہیں ہے اگر دنیا میں اتفاق ممکن ہے تو اسی سچی بات پر ممکن ہے۔ باقی سب اختلاف کی بنیادیں ہیں۔

یہی معاملہ انبیاء اور کتابوں کا ہے۔ ہر قوم اپنے اپنے پیشوا اور اپنی اپنی کتاب کو لے کر الگ ہو سکتی ہے۔ کُلِّ حُزْبٍ بِمَا لَدَيْهِمْ فَرِحُونَ۔ ہر قوم کہہ سکتی ہے کہ میرا پیشوا اچھا اور سب جھوٹے۔ ہر قوم کہہ سکتی ہے کہ میری کتاب سچی اور باقی سب کتابیں جھوٹی۔ مختلف اقوال قوموں کو ملانے والے نہیں بلکہ جدا کرنے والے ہیں سب کو ملا کر ایک قوم بنانے والا اگر کوئی قول ہو سکتا ہے تو وہ یہی ہے کہ خدا کے جتنے رسول مختلف زمانوں اور مختلف قوموں میں آئے ہیں سب سچے تھے جتنی کتابیں خدا کی طرف سے مختلف قوموں کے رسول لے کر آئے سب حق اور نیکی کی تعلیم دینے والی تھیں۔

اسی طرح دنیا کے انجام اور نوع انسانی کے خاتمہ کے متعلق بھی مختلف باتیں کہی جاسکتی ہیں اور کوئی میں لیکن دل جس صداقت پر تھکتا ہے وہ ایک ہی ہے کہ ہم سب کو ایک دن اپنے خالق کے سامنے حاضر ہونا ہے۔ اور اپنے اعمال کا حساب پیش کرنا ہے۔ اگر دنیا متفق ہو سکتی ہے تو اسی صداقت پر ہو سکتی ہے۔ باقی جتنی باتیں اس کے خلاف ہیں ان میں اختلاف کے سوا کچھ بھی نہیں۔

یہی پانچ چیزیں ہیں جن کے اعتقاد کا نام ہم نے کلمہ جامعہ رکھا ہے۔

۱۔ اَمَّنَ الرَّسُولُ بِمَا اُنْزِلَ اِلَيْهِ	رسول ایمان لایا اس کتاب پر جو اس کی طرف اس کے رب
۲۔ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ - کُلٌّ اَمَّنَ بِاللّٰهِ	کی جانب تبارگی گئی ہے اور مومن بھی اس پر ایمان لائے رب کے
۳۔ وَمَلَائِكَتِهٖ وَكُتُبِهٖ وَرُسُلِهٖ لَا تَفَرَّقُ	سب ایمان لائے اللہ پر اور اس کے ملائکہ پر اور اس کی کتابوں
۴۔ بَلٰی اَحَدٌ مِّنْ رُّسُلِهٖ ط وَقَالُوا	پر اور اس کے رسولوں پر اور کہہ ہم اس کے رسولوں میں سے
۵۔ سَمِعْنَا وَاَطَعْنَا غَفَرَ لَكَ	کسی کے درمیان فرق نہیں کرتے اور ہم نے سنا اور اطاعت

رَبَّنَا وَإِلَيْكَ الْمَصِيرُ

کی پروگرام ترمذی ہی مغفرت کے طالب ہیں اور ہمیں

(البقرة - ۴۰)

تیری ہی طرف واپس جانا ہے۔

ان پانچوں صدقاتوں کا ظاہر کرنے والا خدا ہے اور دنیا میں پیش کرنے والا خدا کا رسول ہے اس لیے ان سب کے تفصیلی بیان کو مختصر کر کے ایک چھوٹا سا کلمہ بنا دیا گیا ہے اور وہ کلمہ ہے لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ خدا کی کینائی کے ساتھ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی پیغمبری کا اقرار یعنی رکھتا ہے کہ آپ ان سب صدقاتوں پر ایمان لے آئے جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کی طرف سے پیش فرمائی ہیں۔

حضرات !

یہی وہ قول ہے جس کو بھاری الثقیل بات کہا گیا ہے۔ اِنَّا سَنُلْقِيْ عَلَيْكَ ذُوْلًا نَّقِيْلًا - (الزلزال) کیسی پتے یا کاغذ کے پرزے کی طرح نہیں ہے کہ معمولی ہوا کے جھونکے اس کو اڑا لے جائیں ، جس کو ایک جگہ قرار نصیب نہ ہو ، جو ہر نئے اکتشاف ، ہر نئے نظریے ، ہر نئے خیال کے ساتھ پلٹیاں کھاتا چلا جائے۔ یہ تو پہاڑ کی طرح بھاری بھر کم قول ہے کہ ہواؤں کے طوفان آئیں اور گرد و جلیں پانی کے سیلاب اندیں اور ٹھیکہ جائیں مگر یہ اپنی جگہ سے ہلنے والا نہیں۔ یہی بات ہے جس کو دوسری جگہ فرمایا گیا ہے کہ:-

الْمَنْزُكَيْفَ حَارَبَ اللَّهُ مَثَلًا كَلِمَةً

کیا نہیں دیکھتے کہ اللہ نے اچھلے کلمہ کو کس چیز سے مثال دیا؟

طَبَقَةً لِّشَجَرٍ طَلَبَتْ أَصْلَهَا تَابَتْ وَفَرَّعَهَا

وہ ایک اچھی ذات کے درخت کی طرح ہے جس کی جڑیں زمین

فِي السَّمَاءِ نُفُوتِي أَكَلَهَا كُلَّ حَبِيْبٍ بِإِذْنِ

میں خوب جی ہوئی ہیں اور شاخیں آسمان تک پہنچی ہوئی ہیں

رَبِّهَا وَبَصُرُ اللَّهِ الْأَمْثَالَ يَدْنَاهُ

وہ ہر وقت اپنے رب کے اذن سے پھل لاتا ہے اللہ لوگوں کے

لَعَلَّهُمْ يَتَذَكَّرُوْنَ وَمَثَلُ كَلِمَةٍ

سانے یہ مثالیں اس لیے بیان کرتا ہے کہ وہ بہت محال کریں

حَبِيْبَةً لِّشَجَرٍ حَبِيْبَةً لِّجَنَّتِ

اور بے کلمہ کی مثال ایک بڑے بڑا درخت کی سی ہے

انتیاز ملکوں کا اختلاف اس کی نگاہوں میں بیچ ہو گیا، اور اس کی روح میں تعلیم سما گئی کہ:-

مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ اَشْهَادُ
عَلَى الْاَكْفَارِ رَحْمَةً لِّبَيْنِهِمْ وَاَهْدًى لِّكُلِّ
سُجَّادٍ يَّابِتٌ خُذُوْنَ فَضْلًا مِّنَ اللهِ وَرَحْمَةً
مُّحَمَّدٍ رَسُوْلِ اللهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ اَشْهَادُ
نرم ہیں تم جب بھی ان کو دیکھو گے انہیں اسی مل میں لپکے
کہ یا وہ رکوع و سجود میں مشغول ہیں یا پھر اپنے رب کے
فضل (پاک رزق) کی تلاش میں لگے ہوئے ہیں۔
(الفتح - ۲۷)

برادران ملت !

یہ کلمہ اس لیے پیش کیا گیا تھا کہ تمام نوع انسانی ایک بڑی اور عالمگیر صداقت پر متفق ہو سکے اور
بے شمار مادی و عقلی اختلافات کے باوجود ایک امر مشترک ایسا جو جن میں سب بنی آدم ایک دوسرے
کے بھائی بن سکیں۔ اسی لیے ایمان کی بنا ایسے امور پر رکھی گئی جن میں بڑی وسعت ہے اور جو ساری نوع
انسانی کو اپنے دامن میں لے سکتے ہیں۔ اسی لیے اس کلمہ کے پیش کرنے والے (علیہ الصلوٰۃ والسلام)
کو یہ اعلان کرنے کا حکم دیا گیا کہ يَا أَيُّهَا النَّاسُ اِنِّي رَسُوْلُ اللهِ اِلَيْكُمْ مُّحَمَّدٌ عَلَيَّ اِسْمِي لِيَكُنِيَ
کہ جو اس کلمہ کا قائل ہو جائے اس کا خون حرام ہے، اس کا مال حرام ہے، اس کی عورت حرام ہے،
وہ تمہارا بھائی ہے، اس کو قتل کرنے والا دامن عذاب جنم کا سزاوار ہے اور اس کی عورت پر حملہ کرنے
والا فاسق ہے لیکن اس سے بڑھ کر قیمتی کیا ہو سکتی ہے کہ ہم نے اس سب سے بڑے جامع کلمے کے کبھی کڑ
ٹکڑے کر ڈالے۔ خدا کا فرمان تھا کہ جو کوئی خدا، ملائکہ، کتابوں، رسولوں اور یوم آخر کو مانے وہ مسلم ہے مگر
ہم نے کچھ دوسری چیزوں پر کفر و اسلام کا مدار رکھا اور ان پانچوں امور پر ایمان لانے والوں میں بھی
بے تکلف کفر کی لعنت تقسیم کی۔ اس کلمہ جامعہ کے ہوتے ہوئے بھی ہم اس طرح بھیجے گئے کہ گویا ہمارے
دین الگ الگ ہیں ہم نے عملاً اپنی قومیں الگ بنائیں، اپنی مسجدیں الگ کر لیں، اپنی نمازیں الگ
کر لیں، اپنے درمیان سے شادی بیاہ کے رشتے ٹوڑ دیے اور اس برادری کے تعلق کو قطع کر دیا

جو انہما المؤمنون اخوة کہہ کر قائم کیا گیا تھا۔ اس کے بعد ایک اور مصیبت آئی۔ دوسری قوموں سے ہم نے ملنی اور ملی قومیتوں کا نیا سبق حاصل کیا جو اسلام کی روح اور اس کی تعلیم کے برسرِ نثرانی ہے جن جاہلی عصبيتوں کا مٹانا اسلامی تعلیم کے اولین مقاصد میں سے تھا وہ سب ہم میں پیدا ہوئیں کسی پین تو راتی تحریک کا علم بلند کیا کسی نے پین عرب تحریک اٹھائی کسی نے آریائی نسلیت کا چرچہ کیا۔ کسی نے وطنی قومیتوں میں جذبہ ہوجانے کا اعلان کیا۔ غرض مختلف مذہبی اور سیاسی تحریکوں نے اپنی پوری قوت اسلام کے اُس کلمہ جامعہ کو پارہ پارہ کرنے میں صرف کر دی جو انی تمام تفریقوں کو مٹا کر نوع انسانی کی ایک عالمگیر برادری قائم کرنے کے لیے پیش کیا گیا تھا۔

میرا یہ مدعا ہرگز نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے کہ اس کلمہ جامعہ کا مقصد تمام اختلافات کو مٹا دینا تھا۔ اختلافات تو ایک فطری امر ہے جس کا مٹنا ممکن نہیں۔ نہ رنگوں اور نسلوں کا اختلاف مٹ سکتا ہے نہ زبانوں اور ملکوں کا اختلاف مٹ سکتا ہے، نہ خیالات اور طبائع کا اختلاف مٹ سکتا ہے اور جب یہ نہیں مٹ سکتا تو ظاہر ہے کہ کسی نہ کسی طور سے نوع انسانی کے گروہوں میں اعتقاد اور عمل اور اغراض کے لحاظ سے اختلاف ضرور باقی رہے گا۔ لیکن کلمہ جامعہ کے جیسے نہ کا مقصد یہ تھا کہ ان تمام مادی اور جسمی اختلافات کے درمیان ایک عقلی، اخلاقی اور مذہبی رابطہ پیدا کیا جائے جس کو نوع انسانی کے تمام افراد قبول کر سکتے ہوں، اور جس کو قبول کر کے وہ سب اپنے جذباتی، نسلی، معاشی، ملنی اور انسانی اختلافات کے باوجود ایک قوم بن سکتے ہوں۔ اسی مقصد کے لیے ایک جامع کلمہ کے ساتھ نماز میں جماعت کی تاکید کی گئی تمام دنیا کے لیے ایک قبلہ مقرر کیا گیا، روزے اور حج کو اجتماعی صورت دی گئی، معاشرتی اور سماجی امتیازات کو مٹایا گیا، تمام مسلمانوں کو مساوی قانونی مرتبہ دیا گیا، اور سب کو ایک عالمگیر تہذیب کے رنگ میں رنگ دیا گیا۔ یہ سب کچھ اس لیے تھا کہ دین کا اتحاد نام چھوٹے اختلافات پر غالب ہو جائے اور دنیا میں ایک ایسی قومیت بن جائے جو تمام نوع انسانی کو اپنے دائرے میں لے سکتی ہو لیکن افسوس ہے، اور غیر مسلموں سے بڑھ کر

مسلمانوں کے حال پر افسوس ہے کہ جو نعمتِ عظمت ان کے رب نے ان کو دی تھی، اسے آدم کی اولاد پر عام کرنے کے بجائے وہ خود ملنی اور لسانی اور ملی اور معاشی قومیتوں کے سرسبز جاہلی تصورات کو قبول کر رہے ہیں، حالانکہ پہلی تاریخ ہی ہمیں، جدید دور کے روشن ترین واقعات ان کی آنکھوں کے سامنے شہادت دے رہے ہیں کہ انہی قومیتوں سے امپیریلزم اور ڈکٹیٹر شپ اور ظلم و استبداد اور جنگ و پیکار کے قتنے پیدا ہوئے ہیں جنہوں نے ساری دنیا کے امن کو خطرے میں ڈال دیا اور روئے زمین کو مظلوموں کے خون سے لالہ زار کر دیا۔

بھائیو! اگر تمہارے شہر سے متصل کوئی بڑا زبردست بند کسی دریا کے سیلاب کو روکے کھڑا ہو، اور تمہارے شہر کی سلامتی اسی بند کی مضبوطی پر منحصر ہو، اور تم دیکھو کہ اس بند میں شگاف پڑ رہے ہیں تو مجھے یقین ہے کہ تم اپنی ساری قوتیں ان شگافوں کو بھرنے اور اس بند کی حفاظت کرنے میں صرف کر دو گے لیکن مجھے تعجب ہے کہ دنیا میں قتلہ و فساد اور حسد و نفاق اور عداوت و دشمنی کے عظیم الشان اور ہولناک سیلاب کو جو زبردست بند روکے کھڑا ہے، اور جس کی مضبوطی پر ہمارے عالم کا بقا و تحفظ منحصر ہے اس میں ہر طرف سے شگاف پڑ رہے ہیں، مگر تم کو اس کی کچھ فکر نہیں میں آپ سے سچ کہتا ہوں کہ اس بندِ عظیم کی حفاظت اتنا مقدس کام ہے کہ اگر کوئی شخص اس کے شگافوں کو بھرنے کے لیے اپنا سر بھی دے دے تو اس کام کی نسبت سے یہ کوئی بڑی قربانی نہ ہوگی۔ اس سے بھی بڑی قربانی اگر کوئی ممکن ہوتی تو اس کے لیے وہ بھی کرنی چاہیے تھی۔

ترجمان القرآن

ربیع الاول ۱۳۵۲ھ، جولائی ۱۹۳۴ء

متحدہ قومیت اور اسلام

اس عنوان سے جناب مولانا حسین احمد صاحب صدر دارالعلوم دیوبند کا ایک رسالہ حال میں شائع ہوا ہے۔ ایک نامور عالم دین، اور ہندوستان کی سب سے بڑی دینی درس گاہ کے صدر ہونے کی حیثیت سے مصنف کا جو مرتبہ ہے، اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہمیں توقع تھی کہ اس رسالہ میں قومیت کے ہم اور نہایت سچے مسئلہ کی تفتیش و تحقیق خالص علمی طریقہ پر کی گئی ہوگی، اور اس باب میں اسلام کا نقطہ نظر پوری طرح واضح کر دیا گیا ہوگا لیکن ہمیں افسوس ہے کہ ہم نے اس رسالہ کو اپنی توقعات سے، اور مصنف کی ذمہ دارانہ حیثیت سے بہت فزوتہ پایا۔ یہ ایسا زمانہ ہے جس میں جاہلی تصورات نے ہر طرف سے اسلامی حقائق پر زور عہ کر رکھا ہے، اور اسلام اپنے گھر ہی میں غریب ہو رہا ہے خود مسلمانوں کا یہ حال ہے کہ وہ خالص اسلامی نگاہ سے مسائل کو نہیں دیکھتے، اور کمی علم کی وجہ سے نہیں دیکھ سکتے پیچہ قومیت کا مسئلہ اتنا اہم ہے کہ اس کے صفات اور وضع غم و ادراک ہی پر ایک قوم کی زندگی کا مدار ہوتا ہے۔ اگر کوئی قوم اپنی قومیت کے اساسیات ہی کو اتنی ہی اصول و بادی میں غلط ملاحظہ کرے تو وہ قوم سرے سے قوم ہی نہیں رہ سکتی ایسے نازک زمانے میں ایسے نازک مسئلے پر غلط چلنے ہوئے مولانا حسین احمد صاحب جیسے شخص کو اپنی ذمہ داری کا پورا احساس ہونا چاہیے تھا اس لیے کہ وہ امانت انبیاء کے بین ہیں اور جب اسلامی حقائق جاہلیت کے گرد و غبار میں چھپ رہے ہوں تو یہ انہی جیسے لوگوں کا کام ہے کہ انہیں صاف اور منفع کر کے روشنی میں لائیں ان کو سمجھنا چاہیے تھا کہ اس وقت کے دور میں ان کی ذمہ داری عام مسلمانوں کی

لے مجلس تاسم المسارف دیوبند سے مرادیں مل سکتا ہے۔

ذمہ داری سے زیادہ سخت ہے اور اگر مسلمان کسی گمراہی میں مبتلا ہوں تو سب سے پہلے اور سب سے بڑھ کر وہی مانعہ ہونے والے ہیں لیکن ہمیں پھر افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ مولانا کا یہ رسالہ اس ذمہ داری کے احساس سے بالکل خالی ہے۔

غیر علمی زاویہ نظر | ایک مصنف کی تصنیف میں سب سے پہلے جس چیز کو تلاش کرنا چاہیے وہ اس کا زاویہ نظر ہے، اس لیے کہ اپنے موضوع کے ساتھ مصنف کا برتاؤ، اور اس کا صحیح یا غلط نتائج پر پہنچنا، تمام تر اس کے زاویہ نظری پر منحصر ہوتا ہے۔ سید صاحب اور صحیح زاویہ نظریہ ہے کہ کوئی شخص امر حق کا طالب ہو اور مسئلے کو جیسا کہ وہ فطرۃً و حقیقۃً ہے، اس کے اصلی رنگ میں دیکھے، اور حقیقت کا پرستادہ جس نتیجہ پر پہنچتا ہو اس پر پہنچ جائے بلکہ اس لحاظ کے کہ وہ کس کے خلاف پڑتا ہے اور کس کے موافق۔ یہ بحث تحقیق کا فطری اور علمی زاویہ نظر ہے اور اسلامی زاویہ نظر بھی اس کے سوا کوئی نہیں کہ اسلام کی روح ہی الحب فی اللہ والبعض فی اللہ ہے۔ اس سید صاحب زاویہ نظر کے علاوہ بہت سے ٹیڑھے زاویائے نظر بھی ہیں مثلاً ایک یہ کہ آپ کسی کی محبت میں مبتلا ہیں، اس لیے صرف اسی نتیجہ کی طرف جانا چاہتے ہیں جو اس کے موافق ہو، اور دوسرا یہ کہ آپ کو کسی سے بغض و عداوت ہے اس لیے آپ کو تلاش صرف انہی چیزوں کی ہے جو آپ کے مبغوض کی مخالف ہوں۔ اس قسم کے ٹیڑھے اوپر جتنے بھی ہیں سب کے سب خلاف حق ہیں۔ انہیں اختیار کر کے کوئی بحث کسی صحیح نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتی کسی عالم اور متقی انسان کے لیے زیبا نہیں کہ ایسے کسی زاویہ سے کسی مسئلے پر نگاہ ڈالے اس لیے کہ یہ اسلامی نہیں بلکہ جاہلی زاویہ نظر ہے۔

اب ہمیں دیکھنا چاہیے کہ مولانا نے اس رسالہ میں کونسا زاویہ نظر اختیار فرمایا ہے۔ اپنی بحث کے آغاز میں وہ فرماتے ہیں :-

”ضروری معلوم ہوا کہ ان غلطیوں کا ازالہ کروں جو اس قسم کی توہیت مستندہ سے مخالفت اور اس کو تلف

دیانت قرار دینے کے متعلق شائع ہوئی ہیں یا شائع کی جا رہی ہیں کنگریس ۱۸۸۵ء سے اہل ہندوستان سے بنا بر وطنیت اس اتحاد قومی کا مطالبہ کرتی ہوئی بیش از بیش جدوجہد میں لارہی ہے۔ اور اس کے مقابل و مخالف قوتیں اس کے غیر قابل قبول ہونے بلکہ ناجائز اور حرام ہونے کی انتہائی کوششیں عمل میں لارہی ہیں ایتھنا بٹش شہنشاہیت کے لیے اس سے بڑھ کر کوئی خطرناک چیز نہیں ہے۔ چیز میدان میں آج سے نہیں بلکہ تقریباً ۱۸۸۵ء یا اس سے پہلے سے لائی گئی ہے اور مختلف عنوانوں سے اس کی وحی ہندوستانیوں کے دل و دماغ پر عمل میں لائی جاتی ہے۔ (صفحہ ۵-۶)

پھر چند سطروں کے بعد فرماتے ہیں :-

”اگرچہ بہت سے ان لوگوں سے جو کہ برطانیہ سے گہرا تعلق ہے یا جن کے دماغ اور قلب برطانوی مدبرین کے سحر سے ماؤں ہو چکے ہیں امید نہیں ہے کہ وہ اس کو قبول کریں گے۔“

اسی سلسلہ میں ڈاکٹر اقبال مرحوم کے متعلق فرماتے ہیں کہ ان کی ہستی کوئی معمولی جتنی نہ تھی۔ وہ ایسے اور ایسے تھے مگر ”باوجود کمالات گونا گوں کے ساحرین برطانیہ کے سحر میں مبتلا ہو گئے تھے۔“

پھر ایک طویل بحث کے بعد اپنے راویہ نظر کا صاف صاف اظہار ان الفاظ میں کرتے ہیں :-

”ہندوستانیوں کا وطنیت کی بنا پر متحدہ قومیت بنانا انگلستان کے لیے جس قدر خطرناک ہے وہ

ہماری اس شہادت سے ظاہر ہے جو کہ ہم نے پروفیسر سیلے کے مقالہ سے نقل کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے

کہ یہ جذبہ ضعیف و ساذج بھی اگر ہندوستانیوں میں پیدا ہو جائے تو اگرچہ ان میں انگریزوں کے

نکالنے کی طاقت موجود بھی نہ ہو مگر فقط اس وجہ سے کہ ان میں یہ خیال جاگزیں ہو جائے گا کہ جنہی قوم کے ساتھ

ان کے لیے شتر کا عمل شہنشاہیت کا خاتمہ ہو جائے گا۔ (صفحہ ۸-۳)

اگے چل کر ایک حیرت انگیز رائے کا اظہار فرماتے ہیں جسے پڑھ کر آدمی ششدر رہ جاتا ہے کہ کیا کیسی متقی عام کی تحریر ہو سکتی ہے :-

”اگر وطنیت ایسی ہی ملعون اور بترین چیز ہے تو چونکہ یورپ نے اس کو استعمال کر کے اسلامی بادشاہوں اور عثمانی خلافت کی جڑ کو کھودی ہے، مسلمانوں کو چاہیے تھا کہ اسی ملعون ہتھیار کو برطانیہ کی جڑ کو کھودنے کے لیے استعمال کرتے۔“ (صفحہ ۳۸)

اسی بحث کے دوران میں مولانا پہلے تو اس امر کا اعتراف فرماتے ہیں کہ پچھلی دو صدیوں میں مسلمان سلطنتوں کو جس قدر بھی نقصان پہنچا ہے اسی وجہ سے پہنچا ہے کہ یورپ نے اسلامی وحدت کے خلاف سخت پروپیگنڈا کیا، اور مسلمانوں میں نسلی، وطنی، لسانی، اندیاز و افتراق پیدا کر دیا۔ اور ان میں اسپرٹ پید کی کہ ”جو مذہبی و روحانی نہ ہو بلکہ نسلوں اور اطمان کے لیے کیا جائے اور مذہبیت کی اسپرٹ درمیان سے نکال دی جائے“ (صفحہ ۳۷-۳۸) لیکن امر حق کے اس قدر قریب پہنچ جانے کے بعد پھر وہی برطانیہ کا ہوا مولانا کے سامنے ان کھڑا ہوتا ہے اور وہ فرماتے ہیں :-

”افسوس مسلمانوں میں اُس وقت کوئی شخص مسلمانوں کی متحدہ قومیت اور الغلے و لغتیت و نسل و لسان وغیرہ کا داعی نہ ہوا اور نہ یورپ کے اخباروں، رسائل، لکچروں کی بے حدودے شمار اندھیوں کا مقابلہ کیا گیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پان اسلام ازم ایک قسم پرینہ ہو کر فنا کے گھاٹ اتر گیا اور ممالک اسلامیہ یورپین اقوام کے قلم تر بن کر رہ گئے۔ اب جبکہ مسلمانوں کو افریقہ، یورپ، ایشیا وغیرہ میں پارہ پارہ کر کے فنا کی گود میں ڈال دیا گیا ہے تو ہم کو کہا جاتا ہے کہ اسلام صرف ملی اتحاد کی تعلیم دیتا ہے وہ کسی غیر مسلم جماعت سے متحد نہیں ہو سکتا اور نہ کسی غیر مسلم قوم کے ساتھ متحدہ قومیت بنا سکتا۔“ (صفحہ ۳۹)

مندرجہ بالا عبارات سے صاف ظاہر ہے کہ مولانا کی نگاہ میں حق اور باطل کا معیار صرف برطانیہ بن کر رہ گیا ہے۔ وہ مسئلہ کو نہ تو علمی زاویہ نظر سے دیکھتے ہیں کہ حقائق اپنے اصلی رنگ میں انہیں نظر آسکیں، نہ وہ مسلمانوں کی خیر خواہی کے زاویہ نظر سے اس پر نگاہ ڈالتے ہیں کہ جو بچے مسلمانوں کے لیے نہر ہے وہ انہیں نہر دیکھائی دے سکے۔ ان دونوں زاویوں کے بجائے ان پر فقط برطانیہ کی عداوت کا زاویہ نظر مستولی ہو گیا ہے

جس کی وجہ سے ہر وہ چیز ان کو تریاق نظر آتی ہے جس کے متعلق کسی طرح ان کو معلوم ہو جائے کہ وہ برطانیہ کے لیے نہ رہے۔ اب اگر کوئی شخص اسی چیز کو مسلمانوں کے لیے زیر سمجھتا ہو اور اس بنا پر اس کی مخالفت کرے تو وہ ان کے نزدیک برطانیہ پرست کے سوا کچھ اور ہو ہی نہیں سکتا، کیونکہ ان کو مسلمانوں کی زندگی سے اتنی لچپی نہیں جتنی برطانیہ کی موت سے ہے اور جب یہ بات ان کے دل میں بٹھ چکی ہے کہ ”متحدہ قومیت“ برطانیہ کے لیے مہلک ہے تو جو شخص اس کی مخالفت کرتا ہے وہ ”برطانیہ پرست“ کے سوا اور ہو ہی کیا سکتا ہے۔

— خیریت یہ ہو گئی کہ کسی نے مولانا کو برطانیہ کی ہلاکت کا ایک دوسرا نسخہ نہ بتا دیا جو متحدہ قومیت سے بھی زیادہ گارہ ہے، یعنی یہ کہ ہندوستان کی ۵۴ کروڑ آبادی یک باگی خود کشی کر لے جس سے برطانوی سلطنت ان کی آن میں ختم کی جاسکتی ہے۔ یہ تیرہ ہدف تدبیر اگر مولانا کے دل میں بیٹھ جاتی تو وہ بے تکلف ذمہ لے کہ جو شخص ہندوستان کے باشندوں کو خود کشی سے روکتا ہے وہ برطانیہ پرست ہے جو کوشی اگر ”پلحون“ اور ”بذکرین“ فعل سہی مگر جب کہ اس سے برطانیہ کی جڑ کھودی جاسکتی ہے تو فرض ہو جاتا ہے کہ اس فعل قبیح کا ارتکاب کیا جائے۔ — ایسی ہی باتوں سے پرانہ سمجھ میں آتا ہے کہ وہین میں المحب فی اللہ والبغض فی اللہ کو معاہدہ حق کیوں قرار دیا گیا ہے۔ اگر خدا کا واسطہ درمیان سے ہٹ جائے اور بجائے خود کوئی شے محبوب یا مبغوض بن جائے تو عصبیت جاہلیہ کی سرحد شروع ہو جاتی ہے جس میں وہ تمام ذرائع و وسائل جان کر یہ جانتے ہیں جن سے انسان کے جذبات محبت و عداوت کی تشفی ہو سکے قطع نظر اس سے کہ وہ قانون الہی کے مطابق ہوں یا اس کے خلاف۔ اسی لیے کہنے والے نے کہا کہ ذاتی عداوت تو شیطان سے بھی نہ ہونی چاہیے۔

اس میں بھی خدا کا واسطہ بیچ میں رہنا ضروری ہے ورنہ وہ خود ایک قانون بن جائے گی اور تم شیطان کی دشمنی میں خدا کے حدود توڑ دو گے یعنی اپنے دشمن شیطان ہی کا کام کرو گے۔

اثبات مدعا کے لیے حقائق جسے ”نیم لوشی“ اسی ذہنیت کا نتیجہ ہے کہ مولانا اپنے مدعا کو ثابت کرنے کے لیے تاریخ کے مشہور ادیبین واقعات کو بھی صاف نظر انداز کر جاتے ہیں۔ یورپ جب مسلمانوں میں سلی و طغی لو

لسانی قومیتوں کی تبلیغ کر رہا تھا تو کیا مسلمانوں میں کوئی اس کا مقابلہ کرنے کے لیے کھڑا نہیں ہوا؟ کیا ٹیپو سلطان جہاں الدین افغانی، مفتی محمد عبدہ، مصطفیٰ کامل مصری، امیر شکیب ارسلان، انور پاشا، جہاں نوری، شہسپائی نعمانی، سید سلیمان ندوی، محمود احسن، محمد علی شونکت علی، اقبال، ابوالکلام مرحوم، کسی کا نام بھی مولانا نے نہیں سنا؟ کسی کے کارنامے ان تک نہیں پہنچے؟ کیا ان میں سے کسی نے بھی مسلمانوں کو متنبہ نہیں کیا کہ یہ جاہلیت کی تفریق تم کو تباہ کرنے کے لیے برپا کر لی جا رہی ہے؟ شاید مولانا ان سوالات کا جواب نفی میں نہ دیں گے مگر وہ ان سب واقعات کی طرف سے آنکھیں بند کر کے بے تکلف دعویٰ دیتے ہیں کہ افسوس مسلمانوں میں اس وقت کوئی مسلمانوں کی متحدہ قومیت کا واعظ کھڑا نہ ہوا۔

ایسا غلط دعویٰ کرنے کی آخر ضرورت کیا تھی؟ مقصود صرف یہ ثابت کرنا تھا کہ پہلے مسلمانوں کی قومی وحدت برطانوی مفاد کے خلاف تھی اس لیے سب مسلمان سنی، وطنی اور لسانی امتیازات پھیلانے میں لگے ہوئے تھے، اور اب اسلامی وحدت برطانوی اغراض کے لیے مفید ہو گئی ہے، اس لیے اس کا غلط بھی اب بھی شروع ہوا ہے، لہذا ثابت ہوا کہ وطن پرستی کے مخالف سب کے سب برطانیہ پر پرت ہیں اور محض سب برطانیہ کا سحر ان کے اندر بول رہا ہے۔ یہ نتیجہ عصبيت جاہلیہ کا چونکہ حق و باطل کا معیار ”برطانیہ“ ہو گیا اس لیے خلیات واقعہ باتوں کی تنبیہ بھی جائز ہو گئی اگر ان سے برطانیہ کے خلاف کوئی کام لیا جاسکے۔

یہی ذہنیت ہے جو ہمیں پورے رسالہ میں کارفرمانہ نظر آتی ہے لغت کو، آیات قرآنی کو، اخبار و احادیث کو، تاریخی واقعات کو، غرض ہر چیز کو توڑ کر اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے، اور ہر اس چیز کو بلا تکلف نظر انداز کر دیا گیا ہے جو مدعا کے خلاف ہو، چاہے وہ کبھی ہی ظاہر و باہر حقیقت کیوں نہ ہو۔ حدیث ہے کہ نفعی مغالطے دینے اور قیاس مع الفارق اور بناء فاسد علی الفاسد کا ارتکاب کرنے میں بھی تامل نہیں فرمایا گیا۔ ایک عالم اوقافی عالم کا یہ کارنامہ دیکھ کر انسان انگشت بندھا رہ جاتا ہے کہ اسے کیا کیے۔

قومیں اور وطن سے کس ان بنی ہیں؟ مولانا فرماتے ہیں کہ ”فی زماننا قومیں اور وطن سے بنی ہیں“ لیکن یہ

کہ ان کو فی الواقع وہی ہونا چاہیے جیسے وہ شمار کیے جاتے ہیں۔

لغت اور قرآن سے غلط استدلال | اس کے بعد مولانا لغت عربی کی طرف رجوع فرمانے ہیں، اور ثوابہ سے یہ ثابت کرنے ہیں کہ عربی زبان میں قوم کے معنی میں ”مردوں کی جماعت“ یا ”مردوں اور عورتوں کا مجموعہ“ یا ایک شخص کے اتر بار یا ”دشمنوں کی جماعت“۔ اس کا ثبوت انہوں نے آیات قرآنی سے بھی پیش کر دیا ہے مثلاً وہ آیات جن میں کفار کو نبی کی یا مسلمانوں کی قوم قرار دیا گیا ہے جو صریحاً تیسرے اور چوتھے معنی پر دلالت کرتا ہے۔ یا وہ آیات جن میں لفظ قوم پہلے یا دوسرے معنی میں مستعمل ہوا ہے لیکن اس پوری بحث میں مولانا کو ایک نمبر یہ بھی خیال نہ آیا کہ اس وقت جو بحث درپیش ہے وہ لفظ قوم کے لغوی معنی یا قدیم معنی سے متعلق نہیں ہے بلکہ موجودہ زمانہ کی اصطلاح سے تعلق رکھتی ہے جو اہل لال اور یہ محمد و لغت عرب اور قرآنی زبان میں کلام نہیں کرتے۔ نکال کر ایسے کی کارروائیوں میں یہ پُرانی زبان استعمال ہوتی ہے۔ ان کے الفاظ کا تو وہی مفہوم ہے اور وہی ہو سکتا ہے جو آج کل ان سے مراد لیا جاتا ہے۔ آج کل اردو زبان میں ”قوم“ اور ”قومیت“ کے الفاظ انگریزی زبان کے الفاظ (Nation اور Nationality) کے مقابلہ میں بولے جاتے ہیں جن کی تشریح لارڈ برٹس نے اپنی کتاب ”بین الاقوامی تعلقات“ (International Relations) میں بدین الفاظ کی ہے :-

”ایک قومیت سے مراد اشخاص کا ایسا مجموعہ ہے جن کو چند مخصوص جذبات (Sentiments) نے ملا کر باہم مربوط کر دیا ہو۔ ان میں سے بڑے اور طاقتور جاذبے تو یہ ہیں۔ ایک جاذبہ ذہنی۔ دوسرا جاذبہ دین لیکن ایک مشترک زبان کے استعمال اور مشترک مذہب پر تکیہ، اور زمانہ ماضی کے مشترک قومی کلر ناموں اور مشترک مصائب کا یاد اور مشترک رسوم و عوائد، مشترک تخیلات، افکار اور مشترک مقاصد اور حصول کا یہی اس احساسِ وحدت کی پیدائش میں بہت کچھ دخل ہوتا ہے کسی یہ سب رابطے کا موجود ہوتے ہیں اور مجموعہ افراد کو بستہ و پیوستہ رکھتے ہیں۔ اور کبھی ان میں سے بعض رابطے موجود نہیں ہوتے لیکن

قومیت پر کبھی موجود ہوتی ہے (صفحہ ۱۱۷)

اسی کی تشریح ”اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف“ (Encyclopædia of Religion

and Ethics) میں یوں کی گئی ہے :-

”قومیت وہ وصف عام یا متعدد اوصاف کا ایسا مرکب ہے جو ایک گروہ کے افراد میں مشترک ہو اور ان کو جوڑ کر ایک قوم بنادے۔۔۔۔۔ ہر ایسی جماعت ان افراد پر مشتمل ہوتی ہے جو نسل، مشترک روایات، مشترک خدا و مشترک عادات و رسوم اور مشترک زبان کے رابطوں سے باہم مربوط ہوتے ہیں، اور ان سب سے زیادہ اہم رابطہ ان کے درمیان یہ ہوتا ہے کہ وہ باہم ایک دوسرے کو اچھی طرح سمجھتے ہیں، بلکہ ان کو ایک دوسرے کے ساتھ وابستہ ہوتے ہیں، اور ان کے درمیان مختلف حیثیات سے الفت و مواصلت ہوتی ہے۔ غیر قوم کا وہی ان کو غیر اور اجتماعی محسوس ہوتا ہے اس لیے کہ اس کی دلچسپیاں اور اس کی عادات انہیں زہلی معلوم ہوتی ہیں، اور ان کے لیے اس کے انداز طبیعت اور اس کے خیالات و جذبات کو سمجھنا مشکل ہوتا ہے۔ اسی وجہ سے قدیم زمانے کے لوگ غیر قوم والوں کو شبہ کی نظر سے دیکھتے تھے، اور اسی وجہ سے آج کا مذہب آدمی بھی غیر قوم والے کی عادات اور طرز زندگی کو اپنے ذائقے کے خلاف پا کر ناک جھوں چڑھتا ہے۔“

کیا کوئی شخص کہہ سکتا ہے کہ قرآن مجید نے اس معنی میں کفار و مشرکین اور مسلمانوں کا ایک قومیت میں جمع ہونا جائز رکھا ہے یا کوئی بنی دنیا میں کبھی اس غرض کے لیے بھی بھیجا گیا ہے کہ مومن اور غیر مومن سب کو اس معنی میں ایک قوم بنائے، اگر نہیں تو فیہنوا لغوی بحث آخر کیوں چھیڑی جاتی ہے، بالفاظ اپنے معنی تاریخ کے دوران میں بار بار پڑتا ہے۔ کل ایک لفظ کسی معنی میں استعمال ہوتا تھا۔ آج کسی اور معنی میں ہوتا ہے۔ اب یہ لفظی مغالطہ نہیں نواور کیا ہے کہ آپ معنوی تغیرات کو نظر انداز کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش فرمائیں کہ قرآن کی رو سے قومیت میں اشتراکِ مسلم اور کافر کا ہو سکتا ہے، درانحالیکہ قومیت کا جو مفہوم قرآن کی زبان میں تھا اس کو آج کے مفہوم سے ذرا برابر کوئی علامتہ نہیں متفقہ میں نے ”مکروہ“ اور ”حرام“ میں اصطلاحی فرق نہیں

کیا تھا اس لیے اکثر شکلات پران کی عبارتوں میں مکر وہ معنی مستعمل ہوا ہے لیکن اب کہ منوعیت کے ان دونوں مدارج کے یہ الگ اصطلاحیں بن چکی ہیں، اگر کوئی شخص کسی حرام کو محض مکر وہ معنی اصطلاحی ٹھہرائے اور حجت کے طور پر پلف کی کوئی عبارت پیش کرے تو کیا یہ مغالطہ کے سوا کچھ اور ہوگا، اسی طرح لفظ قومیت بھی اب اصطلاح بن چکا ہے۔ اب مسلم و کافر کے یہ مشترک قومیت کا لفظ استعمال کرنا، اور مغترض کا سنہ بند کرنے کے لیے اس لفظ کے پرانے استعمالات کو حجت میں پیش کرنا بھی محض ایک مغالطہ ہے اور اس کے سوا کچھ نہیں۔

ایک اور فطی مغالطہ آگے چل کر مولانا دعویٰ زلاتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ منورہ میں یہود اور مسلمانوں کی متحدہ قومیت بنائی تھی، اور اس کے ثبوت میں وہ معاہدہ پیش کرتے ہیں جو ہجرت کے بعد حضور اکرم اور یہودیوں کے درمیان ہوا تھا۔ اس معاہدہ میں کہیں یہ فقرہ مولانا کے ہاتھ آگیا کہ :-

وان یہود بنی عوف امة مع المومنین

بنی عوف کی یہودی مسلمانوں کے ساتھ ایک امت ہوں گے

پس یہ فقرہ کہ یہودی اور مسلمان ایک امت ہوں گے، یہ دعویٰ کرنے کے لیے کافی سمجھ لیا گیا کہ اب بھی مسلمانوں اور غیر مسلموں کی متحدہ قومیت بن سکتی ہے لیکن یہ فطی مغالطہ ہے لغت عرب میں امت سے مراد ہر وہ جماعت ہے جس کو کوئی چیز جمع کرتی ہو، عام اس سے کہ وہ زمانہ ہو، مقام ہو، دین ہو یا کوئی اور چیز۔ اس لحاظ سے اگر دو مختلف قومیں کسی ایک مشترک مقصد کے لیے ماضی طور پر متفق ہو جائیں تو ان کو بھی ایک امت کہا جاسکتا ہے۔ چنانچہ صاحب لسان العرب لکھتے ہیں :-

وقوله فی الحدیث ان یہود بنی عوف امة مع المومنین یرید انہم بالصالح الذی وقع بینہم و بین المومنین کجماعة منهم کلمتہم

حدیث میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ شلوکہ ان یہود بنی عوف امة مع المومنین، اس سے مراد یہ ہے کہ یہودیوں اور مسلمانوں کے درمیان جو صلح واقع ہوئی ہے اس کی وجہ سے وہ گویا مسلمانوں ہی کی ایک امت

وایدیہم واحدۃ -

ہو گئے ہیں اور ان کا واحد ہے -

اس نوعی امت کو آج کی اصطلاحی متحدہ قومیت سے کیا واسطہ؟ زیادہ سے زیادہ اس کو آج کل کی سیاسی زبان میں فوجی اتحاد (Military alliance) کہہ سکتے ہیں۔ یہ شخص ایک مخالف تھا جس کا خلاصہ یہ تھا کہ یہودی اپنے دین پر اور مسلمان اپنے دین پر ہیں گے، دونوں کی تمدنی و سیاسی تئیں الگ الگ رہیں گی، البتہ ایک فرقہ پر جب کوئی حملہ کرے گا تو دونوں فرقہ مل کر لڑیں گے، اور دونوں اس جنگ میں اپنا اپنا مال خرچ کریں گے۔ دو تین سال کے اندر ہی اس تحالف کا خاتمہ ہو گیا اور مسلمانوں نے کچھ یہودیوں کو جلاوطن اور کچھ کو ہلاک کر دیا۔ کیا اسی کا نام ”متحدہ قومیت“ ہے؟ کیا کسی میں بھی چیز اس متحدہ قومیت سے مماثلت رکھتی ہے جو اس وقت معرض بحث میں ہے؟ کیا وہاں کوئی مشترک اسٹیٹ بنایا گیا تھا؟ کیا وہاں کوئی مشترک مجلس قانون ساز بنائی گئی تھی اور یہ طے ہوا تھا کہ یہودی اور مسلمان ایک مجموعہ ہوں گے اور اس مجموعہ میں جسے جس کی اکثریت ہوگی وہی مدینہ پر حکومت کرے گا اور اسی کے منظور کیے ہوئے قوانین مدینہ میں نافذ ہوں گے؟ کیا وہاں مشترک عدالتیں قائم ہوئی تھیں جن میں یہودی اور مسلمانوں کے دنسایا کا کیا اور ایک ہی ملکی قانون کے تحت فیصلہ ہوتا ہو؟ کیا وہاں کوئی وطنی کانگریس بنائی گئی تھی جس میں یہودی اکثریت کا منتخب کیا ہوا مائلی کمانڈ اپنی انگلیوں پر یہودی اور مسلمان سب کو رخص کرنا ہو؟ کیا وہاں رسول اللہ سے معاہدہ کرنے کے بجائے کعب بن اشرف اور عبداللہ ابن ابی رہہ را افراد مسلمین سے ماس کا نیکیت کرنے کے لئے تھے؟ کیا وہاں درو حاکم کے طرز کی کوئی تعلیمی حکیم تصنیف کی گئی تھی تاکہ مسلمان اور یہودی بچے ایک مشترک سوسائٹی بنانے کے لیے تیار کیے جائیں اور ان کو یہودیت اور اسلام کی صرف مشترک چھائیاں ہی چھائی جائیں؟ کیا وہاں بھی کسی البوراف نے کوئی ”صومعہ سکیم“ تمام اہل مدینہ کے لیے بنائی تھی اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تعلیمی صومعوں میں مسلمان بچوں کو بھیجا جانا قبول فرمایا تھا؟ مولانا آخر فرمائیں تو کہ جس متحدہ قومیت کو وہ رسول خدا کی طرف منسوب کر رہے

ہیں اس میں آج کل کی ”متحدہ قومیت“ کے عناصر ترکیبی میں سے کوئی عنصر پایا جاتا تھا؛ اگر وہ کسی ایک عنصر کا بھی پتہ نہیں دے سکتے، اور یہ یقین کے ساتھ کہتا ہوں کہ ہرگز نہیں دے سکتے تو کیا مولانا کو خدا کی بازی پس کا خوف نہیں کہ محض امتہ من المومنین یا امتہ مع المومنین کے الفاظ معاہدہ نبوی میں دیکھ کر وہ مسلمانوں کو اور کرنا چاہتے ہیں کہ جیسی متحدہ قومیت آج کا لگوں بنارہی ہے جیسی ہی متحدہ قومیت کل نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی بنا چکے ہیں لہذا او اور اطمینان سے اس میں جذب ہو جاؤ؛ الفاظ کا سہارا لے کر مولانا نے اپنا مدعا ثابت کرنے کی کوشش تو بہت خوبی کے ساتھ کر دی مگر انہیں یہ خیال نہ آیا کہ حدیث کے الفاظ کو مفہوم نبوی کے خدائ کسی دوسرے مفہوم پر چسپاں کرنا، اور اس مفہوم کو نبی کی طرف منسوب کر دینا من کذب علی من بعدہ کی زد میں آجاتا ہے مولانا خود ایک حلیل القدر عالم اور محدث ہیں میں ان سے پوچھتا ہوں کہ اگر کوئی شخص حدیث عائشہؓ کان النبی صلعم یقیناً و یبائنہ وہو صائم کے لفظ مباشرت کو اردو کے معروف معنوں میں لے لے اور اس سے یہ استدلال کرے کہ روزے میں مباشرت کرنا خود بائد سنت سے ثابت ہے، لہذا سب مسلمانوں کو روزے میں مباشرت کرنی چاہیے تو آپ اس پر کیا حکم لگائیں گے؟ دونوں استدلالوں کی نوعیت ایک ہے لہذا ان کا حکم بھی ایک ہی ہونا چاہیے اور کوئی وجہ نہیں کہ مستدل کی شخصیت کو دیکھ کر اس باب میں رعایت کی جائے۔ بلکہ اگر مستدل ان لوگوں میں سے ہے جن کی طرف مسلمان اعتماد اور بھروسے کے ساتھ اپنے دین کا علم حاصل کرنے کے لیے رجوع کرتے ہیں، تو معاملہ اور زیادہ اشد ہو جاتا ہے۔ جب شفافانہ ہی سے زیر تقسیم ہونے لگے تو اسن کماں تلاش کیا جائے؟

بنابر فاسد علی الفاسد | سچہ مولانا اس متحدہ قومیت کے جواز میں ایک اور دلیل پیش فرماتے ہیں اور وہ یہ ہے:-

”ہم روزانہ مفاد لئے مشترکہ کے لیے مہیات اجتماعیہ بناتے ہیں اور ان میں نہ صرف شریک ہوتے

ہیں بلکہ ان کی ممیزی اور شرکت کے لیے انتہائی جدوجہد کرتے ہیں۔ ماؤن ایریا،
 نوٹیفائیڈ ایریا، میونسپل بورڈ، ڈسٹرکٹ بورڈ، کونسلٹ، اسمبلیاں، ایجوکیشنل ایسوسی ایشن
 اور اس قسم کی سینکڑوں جمعیتیں اور ایسوسی ایشنیں ہیں جو کہ انہی اصولوں اور قواعد سے عبارت
 ہیں جو کہ خاص مقصد کے ماتحت ہیئت اجتماعیہ کے لیے بنائے گئے ہیں تعجب ہے کہ ان
 میں حصہ لینا اور مکمل یا غیر مکمل جدوجہد کرنا ممنوع قرار نہیں دیا جاتا مگر اسی قسم کی کوئی نہجیں اگر
 آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف قائم ہو تو وہ حرام، خلافِ دیانت، خلافِ تعلیمات
 اسلامیہ اور خلافِ عقل و دانش وغیرہ ہو جاتی ہے۔ (صفحہ ۴۱)

یہ بنا، فاسد علی الفاسد ہے۔ ایک گناہ کو جائز فرما کر کے اس کی حجت پر مولانا اسی قسم کے
 دوسرے گناہ کو جائز ثابت کرنا چاہتے ہیں، حالانکہ دونوں میں ایک ہی علت حرمت پائی جاتی
 ہے اور مقتضی و مقیس علیہ دونوں ناجائز ہیں تاوقتیکہ یہ علت اُن سے دور نہ ہو۔ علمائے کرام مجھے
 معاف فرمائیں، میں صاف کہتا ہوں کہ ان کے نزدیک کونسلوں اور اسمبلیوں کی شرکت کو ایک
 دن حرام اور دوسرے دن حلال کر دینا ایک کھیل بن گیا ہے، اس لیے کہ ان کی تحلیل و تحریم حقیقت
 نفس الامری کے اور اک پر مبنی ہے نہیں، محض گاندھی جی کی جنبش لب کے سانچہ ان کا فتویٰ گرو
 کیا کرتا ہے لیکن میں اسلام کے غیر تغیر پذیر اصولوں کی بنا پر یہ کہتا ہوں کہ ہر اُس اجتماعی ہیئت کو
 تسلیم کرنا مسلمانوں کے لیے ہمیشہ گناہ تھا، آج بھی گناہ ہے اور ہمیشہ گناہ رہے گا جس کا دستور انسانوں
 کو اس امر کا اختیار دیتا ہو کہ وہ اُن مسائل کے متعلق قانون بنائیں یا ان مسائل کا تصفیہ کریں
 جن پر خدا اور اس کا رسول پہلے اپنا ناطق فیصلہ دے چکا ہو۔ اور یہ گناہ اس صورت میں اور
 زیادہ شدید ہو جاتا ہے جبکہ ایسے اختیارات رکھنے والی اجتماعی ہیئت میں اکثریت غیر مسلموں کی
 ہو، اور فیصلہ کا مدار اکثریت رائے پر ہو۔ ان اجتماعی ہیئتوں کے حدود اختیار و عمل کو خدا کی نیرت

کے حدود سے الگ کر دینا مسلمانوں کا اولین فرض ہے اور اصلی جنگ آزادی ان کے لیے یہی ہے۔ اگر یہ حدود الگ ہو جائیں تو البتہ کسی ایسی جماعت سے دوستی یا معاہدہ اور تعاون کرنا مسلمانوں کے لیے جائز ہوگا جو مسلمانوں اور غیر مسلموں کی مشترک اغراض کے لیے بنائی جائے عام اس سے کہ وہ کسی مشترک دشمن کے مقابلہ میں مداخلت کے لئے ہو، یا کسی معاشی یا صنعتی کاروبار کے لیے لیکن جب تک حدود ایک دوسرے سے گٹھڑ ہیں، اشتراک و تعاون تو درنہار ایسے دستور کے تحت زندگی بسر کرنا بھی مسلمانوں کے لیے گناہ ہے۔ اور یہ اجتماعی گناہ ہے جس میں من و تو کوئی تیز نہیں۔ ساری قوم اس وقت تک گناہ گار ہے گی جب تک کہ وہ اس دستور کو پارہ پارہ نہ کر دے۔ اور اس میں ان لوگوں کا گناہ شدید تر ہوگا جو اس دستور پر راضی ہوں گے اور اسے چلانے میں حصہ لیں گے۔ اور اس شخص کا گناہ شدید ترین ہوگا جو خدا کی شریعت اور اس کے رسول کی سنت کو اس کے لیے دلیل جواز بنائے گا، کاٹنا من کلان۔

میرے نزدیک یہ تفقہ ہے اور نہ تقویٰ کہ جس چیز میں ایک علت حرمت کی اور دوسری علت جواز کی بیک وقت پائی جاتی ہو، اس میں سے محض علت جواز کو الگ نکال کر حکم لگادیا جائے اور علت حرمت کی طرف سے انکھیں بند کر لی جائیں۔ آپ آزادی ملک اور برطانوی اقتدار کے خلاف جدوجہد کا نام توحید لے دیتے ہیں کہ اسے کون نہ جائز بلکہ فرض کہے گا۔ لیکن یہ نام پتے وقت آپ کو یہ یاد نہیں آتا کہ جو انہیں آپ کے زعم کے مطابق آزادی کے لیے جدوجہد کر رہی ہے، وہی انہیں اُس دستور کو قبول کرتی ہے، اُسے چلاتی ہے، اور اُسے کو درجہ کمال تک پہنچانے کے لیے لڑ رہی ہے جو انسانی مجلس قانون ساز کو خدا کے قانون میں ترمیم کرنے کا اختیار دیتا ہے، جس کی رُو سے خدا کا قانون اگر نافذ ہو بھی سکتا ہے تو صرف اس وقت جبکہ اسے عیسائیوں کی منظوری حاصل ہو جائے جس کے تحت غیر مسلم اکثریت کو مسلمانوں کی اجتماعی زندگی کا نقشہ بنانے اور بگاڑنے کے

پورے اختیارات حاصل ہوتے ہیں اور وہ ان کے اخلاق، ان کی معاشرت اور ان کی آئندہ نسلوں کی تعلیم و تربیت پر قہر کے اثرات ڈال سکتی ہے۔ ایسے دستور کے ساتھ جو آزادی ملک حاصل ہوتی ہو، آپ اس کے پیچھے دوڑ سکتے ہیں، کیونکہ آپ کو صرف برطانوی اقتدار کا زوال مطلوب ہے عام اس سے کہ وہ کسی صورت میں ہو۔ اسی لیے آپ ایسی انجمن کے معاملہ میں صرف علت جواز ہی دھونڈتے ہیں اور علت حرمت جو سامنے منہ کھولے کھڑی ہے، آپ کو کسی طرح نظر نہیں آتی لیکن ہم مجبور ہیں کہ ان دونوں پہلوؤں کو ساتھ ساتھ دیکھیں اور علت حرمت کو دفع کیے بغیر علت جواز کو قبول نہ کریں، اس لیے کہ ہم کو برطانوی اقتدار کا زوال اور اسلام کا بقا دونوں ساتھ ساتھ مطلوب ہیں۔ اس کا نام اگر کوئی برطانیہ پرستی رکھتا ہے تو رکھے، ہمیں اس کے طعن کی ذرہ برابر پروا نہیں۔

افسوسناک بے خبری | مولانا ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

” (متحدہ وطنی قومیت) کی مخالفت کا فتویٰ صرف اس بنا پر کہ وطنیت کا مفہوم مغرب کی اصطلاح میں آج ایسے انسانوں پر اطلاق کیا جاتا ہے جو کہ نسبت اجتماعیہ انسانیت سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ کیسے منافذ مذہب ہیں، اسی مفہوم مصطلح سے مخصوص ہوگا۔ مگر مفہوم مذہب عام طور پر لوگوں کے ذہن نشین ہے اور نہ اس کا کوئی مسلمان دیانت دار قائل ہو سکتا ہے اور نہ ایسے مذہب کی اس وقت تحریک ہے۔ کانگریس اور اس کے کارکن اس کے محرک نہیں ہیں اور نہ اس کو ہم ملک کے سامنے پیش کر رہے ہیں۔“ (صفحہ ۴۱)

اس دعویٰ کے ثبوت میں وہی پامال چیز پھر سامنے لائی گئی ہے جس کی تحقیقت ایک سے زیادہ مرتبہ چھوٹی جا چکی ہے، یعنی بنیادی حقوق کا اعلان اور اس سے نتیجہ نکالا گیا ہے کہ :-

”خود کانگریس بھی جس متحدہ قومیت کو ہندوستان میں پیدا کرنا چاہتی ہے اس میں کوئی ایسی بات نہیں چاہتی جس سے اہل ہند کے مذاہب یا ان کے کلچر و تہذیب اور سہیل ڈاکٹر قسم

کافر و رسلان اثر پر ہے۔ وہ فقط انہی امور کو درست کرنا اور سلجھانا چاہتی ہے جو کہ مشرک مفاہد اور ضروریات ملکیت سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کو پر ایسی حکومت نے اپنے قبضہ میں لے کر عام باشندگان ہند کو فتنائے گھٹاٹا مار دیا ہے۔ عموماً یہ امور وہی ہیں جو کہ ٹائون ایریا، نوشیفاؤڈ ایریا، میونسپل بورڈوں، ڈسٹرکٹ بورڈوں، کونسلوں، اسمبلیوں وغیرہ میں داخلی اور خارجی حیثیات سے طے کیے جاتے ہیں ان میں کسی قوم یا مذہب کا دوسری قوم یا مذہب میں جذب ہو جانا ملحوظ نظر نہیں ہے۔“ (صفحہ ۵)

یہ تحریر ایک روشن نمونہ ہے اس امر کا کہ اس نازک وقت میں کیسی سطح پر اپنی اوکسی سہل انگاری کے ساتھ مسلمانوں کی پیشوائی کی جارہی ہے جن مسائل پر بحث کر ڈر مسلمانوں کے صلاح و فساد کا انحصار ہے جن میں ایک ایسی چوکر بھی انکی آئندہ صورت اجتماعی و اخلاقی کو بگاڑ کر کچھ سے کچھ کہہ سکتی ہے، انکے تصفیہ کو ایسا اہلکا اور آسان سا کام سمجھ لیا گیا ہے کہ اس کے لیے اتنے مطالعہ اور غور و خوض اور تدبیر کی بھی ضرورت نہیں سمجھی جتنی جسکا اہتمام ایک فرد واحد کو حلقہ اور وراثت کا کوئی جنئی مسئلہ بنانے میں کیا جاتا ہے عبارت کا ایک ایک لفظ شہادت دے رہا ہے کہ مولانا قومیت اصطلاحی مفہوم کو سمجھ نہیں سکا، لہذا اگر کسی قصہ مدعا کو سمجھتے ہیں انہیں یادی حقوق کے معنی پر انہوں نے غور کیا ہے، انہوں نے کو یہ خبر ہے کہ جن اجتماعی مجلسوں کا وہ بار بار اس قدر سادگی کے ساتھ ذکر فرما رہے ہیں انکے حدود و اختیارات عمل موجودہ دستور کے تحت کن کن ہوں اس واسطے نفذ کرتے ہیں جس کو مذہب، تمدن اور عقائد و اخلاق کا دائرہ کہا جاتا ہے حد یہ ہے — اور یہ بات میں بے سوچ سمجھ کر کہہ رہے ہیں — کہ مولانا بایں ہمہ علم و فضل کچھ تہذیب، پرنسپل لار وغیرہ الفاظ بھی جس طرح استعمال کر رہے ہیں اس سے صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ وہ ان کے معنی و مفہوم سے نا آشنا ہیں۔ میری یہ صاف گوئی ان حضرات کو یقیناً ثابت بری معلوم ہوگی جو رجال کو حتی سے پہچاننے کے بجائے حق کو رجال سے پہچاننے کے خواہش مند ہیں، اور اس کے جواب میں چند اور گالیاں سننے کے لیے میں نے اپنے آپ کو پہلے ہی تیار کر لیا ہے۔ مگر میں جب دیکھتا ہوں کہ مذہبی پیشوائی کی مسند مقدس سے مسلمانوں کی غلط رہنمائی کی جارہی ہے، ان کو حقائق

کے بجائے اوہام کے پیچھے چلایا جا رہا ہے، اور خندقوں سے بھری ہوئی راہ کو شاہراہ مستقیم بتا کر انہیں اس کی طرف دھکیلا جا رہا ہے، تو میں کسی طرح اس پر صبر نہیں کر سکتا، کوشش بھی کروں تو میرے اندر اس پر صبر کی طاقت نہیں ہے، لہذا مجھے اس پر راضی ہو جانا چاہیے کہ جو کوئی میری صاف گوئی پر ناراض ہوتا ہو وہ جائے دُفْوِصْ اَکْھَرُجْ اِلَی اللّٰہ۔

وطنی قومیت کا حقیقی مدعا [معنی قومیت کی تشریح کے لیے اُن عبارات پر پھر ایک نظر ڈال لیجیے جو اسی مضمون میں ارڈ برائس کی کتاب "بین الاقوامی تعلقات" اور اخلاق و ادیان کی دائرۃ المعارف سے نقل کی گئی ہیں۔ اس معنی کے اعتبار سے افرو کو قوم بنانے والی چیز اصلاً اور ابتداءً ایک ہی ہے اور وہ کوئی ایسا جاذبہ ہے جو ان سب میں روح بن کر پھیل جاتے اور ان کو ایک دوسرے سے مربوط کر دے لیکن محض اس جاذبہ کا موجود ہونا قوم بنانے کے لیے کافی نہیں ہے بلکہ اس کو اتنا طاقتور ہونا چاہیے کہ وہ تمام اُن داعیات کو دبا دے جو افراد کو، یا افراد کے چھوٹے چھوٹے مجموعوں کو ایک دوسرے سے الگ کرنے والے ہوں۔ اس لیے کہ علیحدہ کرنے والی چیزیں اگر اس جوڑنے والے جاذبہ کی مزاحمت کرنے کے لیے کافی مضبوط ہوں تو وہ جوڑنے کے عمل میں کامیاب نہیں ہو سکتا، یا بالفاظ دیگر "قوم" نہیں بنا سکتا۔ علاوہ بریں تشکیل قومیت کے لیے زبان، ادب، تاریخی روایات، رسوم و عادات، معاشرت اور طرز زندگی، افکار و خیالات، معاشی مفاد اور مادی اغراض کی مدد بھی درکار ہوتی ہے۔ یہ سب چیزیں ایسی ہونی چاہئیں جو اس جوڑنے والے جاذبہ کی قطرات سے مناسبت رکھتی ہوں، یعنی ان کے اندر کوئی عنصر ایسا نہ ہو جو علیحدگی کے احساس کو زندہ رکھنے والا ہو اس لیے کہ یہ سب کی سب ایسی طاقتیں ہیں جو افراد کو مجتمع کرنے میں اثر رکھتی ہیں اور یہ جوڑنے کے عمل میں اس کلمہ جامعہ کی مددگار صرف اسی طرح ہو سکتی ہیں

کہ ان سب کامیابان اسی مقصود کی طرف ہو جو اس کلمہ جامعہ کا مقصود ہے۔ درجہ بصورت
دیکھ یہ دوسرے ڈھنگ پر جماعت سازی کریں گی اور قوم بنانے کا عمل ناقص رہے گا۔
اب غور کیجیے کہ جس ملک میں اس معنی کے لحاظ سے مختلف قومیں رہتی ہوں ان کو متفق
کرنے کی کیا صورتیں ممکن ہیں۔ آپ جتنا بھی غور کریں گے، آپ کو صرف دو ہی ممکن العمل
صورتیں نظر آئیں گی :-

ایک یہ کہ ان قوموں کو ان کی قومیتوں کے ساتھ برقرار رکھ کر ان کے درمیان واضح
اور متعین شرائط کے ساتھ ایک ایسا وفاقی معاہدہ ہو جائے جس کی رو سے وہ صرف مشترک
اغراض و مقاصد کے لیے مل کر عمل کریں اور باقی امور میں بالفعل خود مختار ہوں —
کیا کانگریس نے فی الواقع یہ طریقہ اختیار کیا ہے ؟ اس کا جواب نفی میں ہے۔
دوسری صورت یہ ہے کہ ان قوموں کو ”ایک قوم“ بنا دیا جائے۔ یہی دوسری صورت
کانگریس چاہتی ہے ۔

سوال یہ ہے کہ یہ قومیں ایک قوم کس طرح بن سکتی ہیں ؟ لا محالہ ان کے لیے سب سے
پہلے تو ایک مشترک جاذبہ، ایک جامع کلمہ درکار ہے، اور وہ جاذبہ یا کلمہ صرف تین چیزوں ہی
سے مرکب ہو سکتا ہے :- وطن پرستی، بیرونی دشمن سے نفرت اور معاشی مفاد سے بچپن۔ پھر
جیسا کہ میں اوپر کہہ چکا ہوں، قوم بنانے کے لیے شرط لازم یہ ہے کہ یہ جاذبہ اتنا قوی ہو کہ
دوسرے تمام جاذبے جنہوں نے ان قوموں کو الگ الگ اقوام بنا رکھا ہے اس کے سنہ
دب جائیں۔ کیونکہ اگر مسلمان کو اسلام سے، ہندو کو ہندویت سے، سکھ کو سکھیت
سے اتنی دلچسپی ہو کہ جب مذہب یا قومیت کا معاملہ سامنے آئے تو مسلمان، مسلمان کے تہا،
اور ہندو ہندو کے ساتھ اور سکھ سکھ کے ساتھ جڑ جائے اور اس قومی دیا وطن پرستوں کی

زبان میں فرقہ وارانہ معاملہ کی حمایت کے لیے ایک جماعت بن کر اٹھ کھڑا ہو، تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ جاذبہ وطن نے ان کو ایک قوم نہیں بنایا۔ یہ امر نگہیہ ہے کہ مسلمان اسلام کا قائل ہے اور نماز بھی پڑھ لیا کرے، اور ہندو، ہندویت کا معتقد رہے اور مندر بھی چلا جایا کرے، لیکن ایک قوم بننے کے لیے شرط اول یہ ہے کہ اس کی نگاہ میں وطنیت کی کم از کم اتنی اہمیت ضرور ہو کہ اسلام کو اور ہندویت یا سکھیت کو وہ اس پر قربان کر سکتا ہو۔ اس کے بغیر "وطنی قومیت" قطعاً بے معنی ہے۔

یہ تو وطنی قومیت کا ختم ہے۔ مگر پیچم بار آور نہیں ہو سکتا جب تک کہ اس کے لیے مناسب آب و ہوا، مناسب زمین اور مناسب موسم نہ ہو۔ اوپر عرض کر چکا ہوں کہ جاذبہ قومی کی مدد کے لیے ضروری ہے کہ زبان، ادب، تاریخی روایات، رسوم و عادات، معاشرت اور طرز زندگی انکار اور تنحیلات، معاشی اغراض اور مادی مذاذ، غرض تمام وہ چیزیں جو انسانی جماعتوں کی تالیف و ترکیب میں فی الجملہ اثر رکھتی ہیں، اسی ایک جاذبہ قومی کی فطرت میں دسلی ہوئی ہوں۔ اس لیے کہ افراد کو جوڑنے والی ان مختلف طاقتوں کا میلان اگر علیحدگی کی جانب ہو تو یہ جذبہ اور تالیف اور اجتماع کے عمل میں اُس جاذبہ کی الٹی مزاحمت کریں گی اور متحد قوم نہ بننے لگی۔ لہذا ایک وطنی قوم بنانے کے لیے یہ بالکل ناگزیر ہے کہ ان سب چیزوں میں سے اُن عناصر کو نکالا جائے جو مختلف قوموں کے اندر جداگانہ قومیت کی روح پیدا کرتے اور زندہ رکھتے ہیں، اور ان کے بجائے ایسے رنگ میں ان کو ڈھالا جائے کہ وہ آہستہ آہستہ تمام افراد اور طبقوں اور گروہوں کو ہم رنگ کر دیں، ان کو ایک سوسائٹی بنادیں، ان کے اندر ایک مشترک اجتماعی مزاج اور مشترک اخلاقی روح پیدا کر دیں، ان کے اندر ایک طرح کے جذبات و احساسات بچھونک دیں، اور ان کو ایسا بنادیں کہ ان کی معاشرت ایک ہو، طرز زندگی ایک ہو، ذہنیت اور

انداز فکر ایک ہو، ایک ہی تاریخی سرچشے سے وہ افتخار کے جذبات اور روح کو حرکت میں لانے والے محرکات حاصل کریں، اور ان کے درمیان ایک دوسرے کے لیے کسی چیز میں بھی کوئی نزاع باقی نہ رہے۔

اسی مقصد کے لیے ور دھا اسکیم بنائی گئی ہے اور یہی مقصد و دیا مندر اسکیم کا ہے، جیسا کہ دونوں اسکیموں میں صاف صاف لکھ بھی دیا گیا ہے۔ مگر مولانا نے ان اسکیموں اور ان کے نصاب کو نہیں دیکھا۔ اسی قومیت کا صور بہ سوں سے پندت جوا ہل پھونک رہے ہیں مگر ان کی بھی کوئی تحریر و تقریر مولانا کی سماعت و بصارت تک پہنچنے کا موقع نہ پاسکی۔ یہی چیز کانگریس کا ایک ایک ذمہ دار آدمی کہہ رہا ہے، لکھ رہا ہے، اور اس کے لیے اُن حاکم نہ طاقتوں سے کام لے رہا ہے جو نئے دستور نے عطا کی ہیں، مگر نہ مولانا کے کان ان باتوں کو سنتے ہیں اور نہ ان کی آنکھیں ان چیزوں کو دیکھتی ہیں۔ اسی چیز کے لیے ان تمام اجتماعی ہستیوں اور مجلسوں سے کام لیا جا رہا ہے جن کی فہرست مولانا بار بار گنایا کرتے ہیں، اور یہ مجالس محض اس وجہ سے اس کام میں ان کی مددگار بن گئی ہیں کہ ان کا دائرہ عمل ان تمام معاملات پر چھپا یا ہوا ہے جن کو آپ تہذیب، کلچر، پرنٹل مار وغیرہ ناموں سے یاد فرماتے ہیں۔ مگر عمل جو ہر آن ہندوستان کے ہر حصہ میں ہو رہا ہے، اس کی بھی کسی جنبش کو مولانا کے حواس خمسہ تک رسائی حاصل نہ ہو سکی۔ اس پورے مواد میں سے صرف ایک ہی دستاویز ان تک پہنچی ہے جس کا نام ”بنیادی حقوق“ ہے اور بس اُسی کے اعتبار پر مولانا اس ”متحدہ قومیت“ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اسوہ حسنہ سے تشبیہ دینے کی جرات فرما رہے ہیں، حالانکہ ان بنیادی حقوق کی حیثیت ملکہ و کنویریہ کے مشہور عالمان سے کچھ بھی مختلف نہیں ہے اور مغربی ڈیپو میسی کی ایسی چالوں کا رشتہ رسول پاکؐ

کے عمل سے جوڑنے کی جسارت ہم جیسے گناہ گاروں کے بس کی بات تو نہیں ہے۔ ہاں جن کے پاس تقویٰ کا زور اور اتنا زیادہ ہے کہ وہ ایسی جسارتیں کرنے پر بھی بخشش کی امید رکھتے ہیں، انہیں اختیار ہے کہ جو چاہیں کہیں اور جو چاہیں لکھیں۔

اشتراک لفظی کا فتنہ | مولانا نے اپنے ذہن میں ”متحدہ قومیت“ کا ایک خاص مفہوم متعین کر رکھا ہے جس کے حدود انہوں نے تمام شرعی شرائط کو ملحوظ رکھ کر اور تمام امر کا فی اعتراضات سے پہلو بچا کر خود مقرر فرمائے ہیں، اور ان کو وہ ایسی پُر احتیاط مفتیانہ زبان میں بیان فرماتے ہیں کہ قواعد شرعیہ کے لحاظ سے کوئی اس پر حرف نہ لاسکے۔ لیکن اس میں خرابی بس اتنی ہی ہے کہ اپنے مفہوم ذہنی کو مولانا کانگریس کا مفہوم و مدعا قرار دے رہے ہیں۔ حالانکہ کانگریس اس سے براہِ حل دور ہے۔ اگر مولانا صرف اتنا کہنے پر اکتفا کرتے کہ ”متحدہ قومیت“ سے میری مراد یہ ہے، تو ہمیں ان سے جھگڑا کرنے کی ضرورت نہ تھی۔ لیکن وہ آگے قدم بڑھا کر فرماتے ہیں کہ نہیں، کانگریس کی مراد بھی یہی ہے، اور کانگریس بالکل نبی صلعم کے اسوہ پر چل رہی ہے، اور مسلمانوں کو مامون و مطمئن ہو کر اپنے آپ کو اس متحدہ قومیت کے حوالہ کر دینا چاہیے جسے کانگریس بنانا چاہتی ہے۔ یہیں سے ہمارے اور ان کے درمیان نزاع کا آغاز ہوتا ہے۔ فرض کیجیے کہ ”پانی ڈالنے“ سے آپ کا مفہوم ذہنی ”پانی ڈالنا“ ہی ہو، لیکن دوسرے نے ”آگ لگانے“ کا نام ”پانی ڈالنا“ رکھ چھوڑا ہو، تو آپ کتنا ظلم کریں گے اگر اختلاف معنی کو نظر انداز کر کے لوگوں کو مشورہ دینے لگیں کہ اپنا گھر اس شخص کے حوالہ کر دو جو ”پانی ڈالنے“ کے لیے کہتا ہے۔ ایسے ہی مواقع کے لیے تو قرآن مجید میں ہدایت کی گئی تھی کہ جب ایک لفظ ایک صحیح معنی اور ایک غلط معنی میں مشترک ہو جائے اور تم کچھ

کہ اعداد وین اس اشتراکِ فطری سے فائدہ اٹھا کر فتنہ برپا کر رہے ہیں تو ایسے لفظ ہی کو چھوڑ دو۔ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْتُلُوا رِءَايَا وَتَقُولُوا أَنْظِرْنَا وَاسْتَعْصُوا** (اور کفرینِ عذابِ الٰہیہ) (بقہ ۱۲) لہذا مولانا کو اپنے مفہوم ذہنی کے لیے تسامع، یا وفاق یا اسی قسم کا کوئی مناسب لفظ اختیار کرنا چاہیے تھا، اور اس وفاق یا تسامع کو بھی اپنی توجیہ کی حیثیت سے پیش کرنا چاہیے تھا، نہ اس حیثیت سے کہ یہ کانگریس کا عمل ہے۔ کم از کم اب وہ امت پر رحم فرما کہ اپنی غلطی محسوس فرمائیں ورنہ اندیشہ ہے کہ ان کی تحریروں میں ایک فتنہ بن رہ جائیں گی اور اس پرانی سنت کا اعادہ کریں گی کہ ظالم امراء اور فاسق اہل سیاست نے جو کچھ کیا اس کو علماء کے ایک گروہ نے قرآن و حدیث سے درست ثابت کر کے ظلم و طغیان کے لیے مذہبی دھمال فراہم کر دی۔ **رَبَّنَا لَا تَجْعَلْنَا فِتْنَةً لِّلْقَوْمِ الظَّالِمِينَ**۔

مولانا کے اس رسالہ کی اشاعت کے بعد یہ ضروری ہو گیا ہے کہ خالص علمی حیثیت سے ”قومیت“ کے مسئلہ کی تحقیق کی جائے، اور اس باب میں اسلامی نظریات اور غیر اسلامی یا جاہلی نظریات کے درمیان جو اسدِ دلی فرق ہے اسے پوری طرح نمایاں کر دیا جائے، تاکہ جو لوگ غلط فہمی کی بنا پر دونوں کو خطا ملط کرتے ہیں ان کے ذہن کا الجھاؤ دور ہو، اور وہ دونوں راستوں میں سے جس راستہ کو بھی اختیار کریں علی وجہ البصیرت کریں۔ اگرچہ یہ کام علمائے کرام کے کرنے کا تھا۔ مگر جب ان کے شرعی تک متحدہ قومیت اور اسلام، لکھنے میں مشغول ہوں، اور ان میں سے کوئی بھی اپنے اصلی فرض کو انجام دینے کے لیے آگے نہ بڑھے، تو مجبوراً ہم جیسے عامیوں ہی کو یہ خدمت اپنے ذمہ لینی پڑے گی۔

ترجمان القرآن

ذی الحجہ ۱۳۵۵ھ - فروری ۱۹۳۹ء

کیا ہندوستان کی نجات نیشنلزم میں ہے؟

جناب مولانا عبید اللہ سندھی ایک طویل مدت کی جلا وطنی کے بعد جب ہندوستان واپس تشریف لائے تو جمعیت علمائے بنگال نے ان کو اپنے کلکتہ کے اجلاس میں خطبہ صدارت ارشاد فرمانے کی دعوت دی، اور اس خطبہ کے ذریعہ سے ہندوستان میں پہلی مرتبہ لوگ ان کے مخصوص نظریات سے روشناس ہوئے۔ خصوصیت کے ساتھ اُن کے جن فقروں پر مسلمانوں میں عموماً ناراضی پھیلی وہ حسب ذیل ہیں :-

(۱) اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور روز بروز چھپتا چلا جا رہا ہے تو اسے یورپین اصول نیشنلزم کو ترقی دینا چاہیے۔ پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اُسے دنیا جانتی ہے مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں ۔

(۲) میں سفارش کرتا ہوں کہ ہمارے اکابر مذہب و ملت پریش گورنمنٹ کے دو صد سالہ عہد سے زیادہ سے زیادہ استفادہ کی کوشش کریں جس طرح ہم نے یورپ سے منفرت کر اپنی ترقی کو محدود کر لیا ہے اسے اب خیر باد کہیں ۔ اس معاملہ میں نے ترکی قوم کے اس انقلاب کا پوری طرح مطالعہ کیا ہے جو سلطان محمود سے شروع

ہو کر مصطفیٰ کمال کی جمہوریت پر ختم ہوتا ہے۔ نہیں چاہتا ہوں کہ لوہیا کے انٹرنیشنل اجتماعات میں ہمارا وطن ایک معزز ممبر مانا جائے۔ اس کے لیے ہمیں اپنی معاشرت میں انقلاب کی ضرورت محسوس ہوگی۔“

اس ”معاشرتی انقلاب“ کی تشریح آگے چل کر مولانا نے اپنے اس انقلابی پروگرام میں کی ہے جو انہوں نے صوبہ سندھ کے لیے تجویز کیا ہے چنانچہ اس میں فرماتے ہیں :-

”سندھی اپنے وطن کا بنا ہوا کپڑا ہے گا مگر وہ کوٹ و پتلون کی شکل میں ہو گیا کا کردار قمیص اور ٹکڑی کی صورت میں مسلمان اپنا ٹکڑھٹنے سے نیچے تک استعمال کر سکتے ہیں۔ ہیٹ دونوں صورتوں میں بے تکلف استعمال کیا جائے گا جب مسلمان مسجد میں آئے گا ہیٹ اتار کر ننگے سر نماز پڑھے گا۔“

مولانا سندھی ایک تسخیر کار اور جہاں دیدہ عالم دین ہیں۔ انہوں نے جو قربانیاں اپنے اصول اور اپنے مشن کی خاطر سا ادا سال تک کی ہیں وہ ان کے خلوص کو تقسیم کے شک و شبہ سے بالاتر ثابت کرتی ہیں۔ لہذا اگر ان جیسا ایک مخلص اور جو باندیدہ عالم ہمارے سامنے بعض اجتماعی مسائل پر اپنے کچھ نظریات — جو ظاہر ہے کہ اس کے طویل تجربات اور برسوں کے غور و فکر پر مبنی ہیں — پیش کرتا ہے، تو ہمارے لیے مناسب تر بات یہ ہے کہ اپنے ذہن کو شکوہ و شکایت یا شبہات میں الجھانے کے بجائے اس کے نظریات کو علمی حیثیت سے جانچ کر دیکھیں، اور سنجیدگی کے ساتھ ان پر تنقید کریں۔ ایک ذی علم اور نسیم آدمی جو نیک نیت بھی ہو، اس سے ہم بجا طور پر یہ توقع رکھتے ہیں کہ جب اس کی غلطی اس پر واضح ہو جائے گی تو وہ اس سے رجوع کر لے گا۔ اور بالفرض اگر وہ اپنی غلطی کا معترف نہ بھی ہو تب بھی اس کے غلط نظریہ کو زمین میں جڑ کپڑنے سے صرف سنجیدہ علمی تنقید ہی روک سکتی ہے شکوہ و شکایت اور طنز و طعین سے اس کا سد باب نہیں کیا جاسکتا۔

نیشنلزم برہنہ مصلحت | یورپین اصول نیشنلزم کو نرتی دینے کا مشورہ مولانا نے جن وجوہ و دلائل کی بنا پر دیا ہے وہ خود ان کے الفاظ میں یہ ہیں :-

(۱) ”اگر میرا وطن اس انقلاب کے نقصان سے بچنا چاہتا ہے جو اس وقت دنیا پر چھا گیا ہے اور چھٹا جا جا رہا ہے تو..... اسے ایسا کرنا چاہیے۔“

(۲) ”پچھلے زمانہ میں ہمارا ملک جس قدر نامور رہا ہے اسے دنیا جانتی ہے، مگر اس سے ہم کوئی فائدہ نہیں اٹھا سکتے جب تک ہم آج کی قوموں میں اپنا وقار ثابت نہ کر سکیں۔“ اور وقار اُسی طرح قائم ہو سکتا ہے جس طرح آج کل کی مغربی قوموں نے قائم کیا ہے۔

(۳) ”ہماری ہندوستانی تہذیب کا عہد قدیم جو ہندو تہذیب کہلاتا ہے اور عہد جدید جسے اسلامی تہذیب سمجھا جاتا ہے، دونوں مذہبی اسکول ہیں لیکن آج کل کا یورپین اسکول مذہب سے قطعی نابلد ہے۔ اس کا مدار فقط سائنس اور فلسفہ پر ہے۔ اس لیے ہمارے وطن میں اگر اس انقلاب کو سمجھنے رہی کی استعداد پیدا نہ ہوئی تو سربراہ نقصان ہی نقصان ہمارے حصہ میں آئے گا۔“ سمجھنے سے مراد غائبانہ سمجھنا نہیں بلکہ سمجھ کر اختیار بھی کر لینا ہے کیونکہ مولانا کے سابق مقدمات اسی نتیجہ کی طرف لے جاتے ہیں۔

ان مینوں وجوہ پر غور کیجیے۔ ایک چیز کو اختیار کرنے کا مشورہ اس بنا پر نہیں دیا جا رہا ہے کہ وہ حق اور صدق ہے یا اخلاقاً بجا و درست ہے، بلکہ محض مصلحت اور ضرورت (Expediency) کی بنا پر دیا جا رہا ہے۔ اس کے بعد ایک مسلمان کی نگاہ میں بلکہ کسی اصول شخص کی نگاہ میں مولانا کے مشورہ کی کیا قدر قیمت ہو سکتی ہے کسی مسلک یا کسی اصول کو اس دلیل سے قبول کرنا کہ فلاں نقصان سے بچنا ہے، اور فلاں فائدہ حاصل کرنا ہے، اور فلاں چیز اب دنیا میں نہیں چل رہی ہے بلکہ اس کی جگہ بہتر چیز چل رہی ہے کسی ایسے شخص کا کام نہیں ہو سکتا جو خود اپنا کوئی عقلی اور اخلاقی نظریہ رکھتا ہو اور اپنے

ضمیر کے تقاضے سے اپنے آپ کو اس کے پھیلنے اور قائم کرنے پر مامور سمجھتا ہو۔ یہ تو نرپی مصلحت پرستی اور ابن الوقتی (opportunism) ہے۔ اس کو عقلیت اور اخلاقیات سے کیا واسطہ؟ عقلیت اور اخلاقیات کا تقاضا تو یہ ہے کہ تحقیق سے جس اصول کو ہم نے حق پایا ہے اور اخلاقیات کے برحق ہونے کا ہم یقین رکھتے ہیں اس پر تحقیق کے ساتھ قائم رہیں۔ اگر دنیا میں اس کے خلاف کوئی غلط اصول چل پڑا ہے تو ہمارا کام دنیا کے سچے دور نا نہیں ہے بلکہ دنیا کو صحیح کرانے اصول کی طرف لانا ہے۔ اپنے اعتقاد میں ہماری راستی کا امتحان اسی میں ہے کہ دنیا کے سچے نہ چلنے سے جو نقصان ہیں پہنچتا ہو اسے صبر و ثبات کے ساتھ برداشت کریں۔ اگر دنیا ہماری وقعت اس لیے نہیں کرتی کہ ہم اس کے سچے نہیں چلتے تو ایسی دنیا کو ہمیں ٹھوکر پر مارنا چاہیے۔ وقار ہمارا معبود نہیں ہے کہ اس کی خوشامد کہتے ہوئے ہم ہر اس راستے پر دوڑتے پھریں جس پر اس کی جھلک نظر آئے۔ اگر اس چیز کا زمانہ گزر گیا ہے جو ہمارے اعتقاد میں حق ہے تو ہم میں اتنا بل بوتہا ہونا چاہیے کہ زمانہ کا کان پکڑ کر اسے پھر سے حق کی طرف کھینچ لائیں۔ یہ سونچنا اپست ہمت شکست خوردہ لوگوں کا کام ہے کہ اب زمانہ میں فلاں چیز کا چلن ہے تو چلو، اس کو سمجھیں اور سمجھتے سمجھتے حلق سے نیچے بھی اُتار لیں۔

اس باب میں مسلمان کو اتنی استقامت تو دکھانی چاہیے جتنی مارکس کے پیروں نے جنگ عظیم کے موقع پر دکھائی تھی۔ ۱۹۱۷ء میں جنگ چھڑی تھی تو سیکند انریشیل کے ارکان میں انہی نیشنلزم کے سوال پر زبردست اختلاف برپا ہوا تھا۔ بہت سے وہ سوشلسٹ جو اشتراکیوں کے بین الاقوامی محاذ پر مجتمع تھے، اپنی اپنی قوموں کو میدان جنگ میں کودتے دیکھ کر قوم پرستی کے جذبے سے مغلوب ہو گئے اور انہوں نے جنگ میں اپنی قوم کا ساتھ دینا چاہا مگر مارکس کے پیروں نے کہا کہ ہم ایک ایسے اصول کے لیے جنگ کرنے اٹھے ہیں جس کے لحاظ سے تمام قوموں کے سرمایہ دار

ہمارے دشمن، اور تمام قوموں کے مزدور ہمارے دوست ہیں۔ پھر کس طرح اس نیشنلزم کو قبول کر سکتے ہیں جو مزدوروں کو تقسیم کرتا ہے اور انہیں سرمایہ دار کے ساتھ ملا کر ایک دوسرے کے مقابلہ میں لڑاتا ہے۔ اس بنا پر کارکمیوں نے اپنے ساہا سال کے پُرانے فیقوں سے تعلقات منقطع کر لیے۔ انہوں نے سیکنڈ انٹرنیشنل کا ٹوٹ جانا گوارا کر لیا مگر اپنے اصول سے دلت بردار ہونا گوارا نہ کیا۔ صرف یہی نہیں بلکہ جو سچے کمیونسٹ تھے انہوں نے عملاً خود اپنے ہاتھوں سے قوم پرستی کے بُت کو توڑا۔ جرمن کمیونسٹ نے اپنے اصول کی خاطر جرمنی کے خلاف، اور روسی کمیونسٹ نے اپنے اعتقاد کی خاطر روس کے خلاف، اور اسی طرح ہر ملک کے کمیونسٹ نے اپنے مسلک کی خاطر اپنے ملک کی حکومت کے خلاف کام کیا۔

جس طرح کمیونسٹ اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے، اسی طرح مسلمان بھی اپنا ایک نظریہ رکھتا ہے۔ پھر وہ کیوں انسانوں اور لپٹ ہو جائے کہ کسی نقصان سے بچنے یا کسی کی نگاہ میں وقار حاصل کرنے کے لیے اپنے مقام سے ہٹ جائے؟ اور اگر وہ اپنے مقام سے ہٹتا ہے تو اس میں کم از کم اس بات کا تو شعور ہونا چاہیے کہ وہ کس چیز سے ہٹ رہا ہے اور کس چیز کی طرف جا رہا ہے۔ کیونکہ اپنی جگہ چھوڑنا تو محض کمزوری ہے، مگر ایک جگہ سے ہٹ جانے کے باوجود اپنے آپ کو اسی جگہ سمجھنا کمزوری کے ساتھ بے شعوری بھی ہے۔ میں مسلمان صرف اس وقت تک ہوں جب تک میں زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نظریہ رکھتا ہوں۔ جب میں اس نظریہ سے ہٹ گیا اور کسی دوسرے نظریہ کی طرف چلا گیا تو میری جانب سے یہ سراسر بے شعوری ہوگی اگر میں یہی سمجھتا ہوں کہ اس نئے مقام پر بھی مسلمان ہونے کی حیثیت میرے ساتھ لگی چلی آئی ہے مسلمان ہوتے ہوئے غیر اسلامی نظریہ اختیار کرنا عروج بے معنی بات ہے۔ ”مسلمان نیشنلسٹ“ اور ”مسلمان کمیونسٹ“ ایسی ہی متناقض اصطلاحیں ہیں جیسے ”کمیونسٹ فاشسٹ“ یا ”عینی قضائی“ یا ”اشتراکی مہاجن“ یا ”موحد بُت پرست“۔

نیشنلزم اور اسلام سرسری نظر میں جو شخص نیشنلزم کے معنی اور اس کی حقیقت پر غور کرے گا اس سے یہ بات چھپی نہیں رہ سکتی کہ اسلام اور نیشنلزم، دونوں اپنی اسپرٹ اور اپنے مقاصد کے لحاظ سے ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ اسلام کا خطاب انسان من حیث الانسان سے ہے۔ وہ سارے انسانوں کے لیے ایک اعتقادی و اخلاقی بنیاد پر عدل اور تقویٰ کا ایک اجتماعی نظام پیش کرتا ہے اور سب کو اس کی طرف بلاتا ہے۔ پھر جو اس نظام کو قبول کر لے اسے مساویانہ حقوق کے ساتھ اپنے دائرے میں لے لیتا ہے۔ اس کی عبادات میں، اس کی معیشت میں، اس کی سیاست میں، اس کی معاشرت میں اس کے قانونی حقوق اور فرائض میں، غرض اس کی کسی چیز میں بھی اُن لوگوں کے درمیان کسی قسم کی قومی یا نسلی یا جغرافی یا طبقاتی تفریقات کی گنجائش نہیں جو اسلام کے مسلک کی پیروی اختیار کر لیں۔ اس کا منہلئے نظر ایک ایسی جہانی ریاست World State ہے جس میں نسلی اور قومی تعصبات کی زنجیریں توڑ کر تمام انسانوں کو مساوی حقوق اور مساوی مواقع ترقی کے ساتھ ایک تمدنی و سیاسی نظام میں حصہ دار بنا یا جائے اور مخالفانہ مقابلہ کی جگہ دوستانہ تعاون پیدا کیا جائے تاکہ لوگ ایک دوسرے کی مادی خوشحالی اور روحانی ترقی میں مددگار ہوں۔ اسلام انسانی فلاح کے لیے جو اصول اور جو نظام حیات پیش کرتا ہے، وہ عام انسانوں کو اپیل ہی اُس وقت کر سکے گا جب کہ ان کے اندر جاہلیت کے تعصبات نہ ہوں۔ اور وہ اپنی قومی روایات کی وابستگی سے، نسلی تفاخر کے جذبات سے، غونی اور خلی رشتوں کی محبت سے پاک ہو کر محض انسان ہونے کی حیثیت سے یہ جانچنے کے لیے تیار ہوں کہ حق کیا ہے عدل و انصاف اور راستی کس چیز میں ہے، ایک طبقہ یا ایک قوم یا ایک ملک کی نہیں بلکہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی فلاح کا راستہ کونسا ہے۔

برعکس اس کے نیشنلزم انسان اور انسان کے درمیان اس کی قومیت کے لحاظ سے تیز کر تا ہے نیشنلزم کے معنی ہی میں کہ ہر قوم کا نیشنلسٹ اپنی قومیت کو دوسری تمام قومیتوں پر ترجیح دے۔ اگر وہ جفاکار قوم پرست (Aggressive nationalist) نہ ہو، تب بھی قوم پرستی کا کم سے کم تقاضا یہ ہے کہ وہ تمدنی، معاشی، سیاسی اور قانونی حیثیت سے ”قومی“ اور غیر قومی“ میں فرق کرے، اپنی قوم والوں کے لیے زیادہ سے زیادہ فوائد محفوظ کرے، قومی مفاد کے لیے معاشی امتیازات کی دیواریں کھڑی کرے جن تاریخی روایات اور روایتی تعصبات پر اس کی قومیت قائم ہے ان کی سختی کے ساتھ حفاظت کرے، اور اپنے اندر قومی تفاخر کے جذبات پرورش کرے۔ وہ دوسری قومیت کے لوگوں کو مساوات کے اصول پر زندگی کے کسی شعبہ میں بھی اپنے ساتھ شریک نہ کرے گا۔ جہاں اس کی قوم دوسروں کے مقابلہ میں زیادہ فوائد و منافع سے متمتع ہو رہی ہو یا ہو سکتی ہو، وہاں عدل و انصاف کے لیے اس کا دل اندھا ہو جائے گا۔ اس کا منہائے نظر جہانی ریاست کے بجائے قومی ریاست (Nation State) ہوگا، اور اگر وہ کوئی جہانی نظریہ اختیار کرے گا بھی تو اس کی صورت لازماً امپیریلزم یا قیصریت کی صورت ہوگی، کیونکہ اس کے اسٹیٹ میں دوسری قومیتوں کے لوگ کسی طرح برابر کے حصہ دار کی حیثیت سے داخل نہیں ہو سکتے، بلکہ صرف ”غلام“ کی حیثیت ہی سے داخل ہو سکتے ہیں۔

ان دونوں مسکوں کے اصول، مقاصد اور روح کا محض ایک سرسری سا خاکہ جسے کو دیکھ کر باسانی اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ یہ دونوں مسلک ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ جہاں نیشنلزم ہے وہاں اسلام کبھی پھل پھول نہیں سکتا، اور جہاں اسلام ہے وہاں نیشنلزم کے لیے کوئی جگہ نہیں۔ نیشنلزم کی ترقی کے معنی میں کہ اسلام کے لیے پھیلنے کا راستہ بند ہو جائے، اور اسلام کی ترقی کے

معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم جڑ بنیاد سے اکھاڑ دیا جائے۔ اب یہ ظاہر ہے کہ ایک شخص ایک وقت میں ان دونوں میں سے کسی ایک ہی کی ترقی کا حامی ہو سکتا ہے۔ کیسی طرح ممکن نہیں کہ وہ بیک وقت دونوں کشتیوں پر سوار رہ سکے۔ ایک مسلک کی پیروی کا دعویٰ کرنا اور پھر ساتھ ہی اس کے بالکل مخالف مسلک کی حمایت و وکالت کرنا صاف طور پر الجھاؤ اور ذہن کی پرانگندگی کا پتہ دیتا ہے اور جو لوگ ایسی باتیں کرتے ہیں ان کے متعلق مجبوراً ہمیں یہ رائے قائم کرنی پڑتی ہے کہ وہ یا تو اسلام کو نہیں سمجھتے یا نیشنلزم کو، یا دونوں سے ناواقف ہیں۔

یورپین نیشنلزم کی حقیقت | یہ تو وہ بات تھی جو نیشنلزم کے بالکل ابتدائی مفہوم پر غور کرنے سے نکلتی ہے۔ اب ہمیں ذرا آگے بڑھ کر یہ دیکھنا چاہیے کہ وہ یورپین نیشنلزم کیا چیز ہے جس کے اصول پر مولانا سندھی ہندوستان میں نیشنلزم کی ترقی چاہتے ہیں۔

قدیم جاہلیت میں قومیت کا تصور بھی طرح بچھٹکی کو نہیں پہنچا تھا۔ قوم کی جگہ انسان کے جذبات زیادہ تر نسل یا قبیلہ کے ساتھ وابستہ ہوتے تھے۔ اس لیے اس زمانہ میں قوم پرستی کے بجائے نسل پرستی کا زور تھا، اور اس نسلی عصبیت میں بڑے بڑے عالمی دماغ فلسفی اور حکیم تک اندھے ہو جاتے تھے۔ ارسطو جیسا بلند پایہ مفکر اپنی کتاب ”السیاست“ میں یہ خیال ظاہر کرتا ہے کہ فطرت نے وحشی قوموں کو صرف اس لیے پیدا کیا ہے کہ وہ غلام بن کر رہیں۔ اُس کے نزدیک ملت حاصل کرنے کے فطری اور جائز ذرائع میں سے ایک بھی ہے کہ نر و انسانی کے ایسے طبقات کو غلام بنانے کے لیے جنگ کی جائے جنہیں فطرت نے اسی غرض کے لیے پیدا کیا ہے۔ یہ نظریہ اور زاویہ بھبیانک ہو جاتا ہے جب ہم اس کے ساتھ اس حقیقت کو بھی پیش نظر رکھتے ہیں کہ یونانیوں کے نزدیک وحشی (Barbarians) کے معنی محض ”غیر یونانی“ تھے اور ان کا بنیادی تصور یہ تھا کہ یونانی لوگوں

کے اخلاقی اور انسانی حقوق دوسرے انسانوں سے بالکل مختلف ہیں۔

یہ اس نیشنلزم کا ابتدائی جراثیم تھا جس نے بعد کو یورپ میں ترقی کی۔ اس جراثیم کے نشوونما کو جو طاقت ایک مدت تک روکتی رہی مسیحیت کی طاقت تھی۔ ایک نبی کی تعلیم، اگرچہ وہ کتنی ہی بگڑی ہوئی صورت میں ہو، بہر حال نسل پرستی اور قوم پرستی کی جگہ ایک وسیع انسانی نقطہ نظر ہی لیے ہوئے ہو سکتی تھی۔ اس کے ساتھ رومن امپائر کے عالمگیر سیاسی نظام نے بھی کم از کم اتنا کام کیا کہ بہت سی چھوٹی چھوٹی قوموں کو ایک مشترک اقتدار کا طبع و فوار بنا کر قومی اور نسلی تعصبات کی شدت کو کم کر دیا۔ اس طرح صدیوں تک یورپ کا روحانی اور شہنشاہ کا سیاسی اقتدار دونوں مل جل کر عالم مسیحی کو ایک رشتے میں باندھ رہے۔ مگر یہ دونوں طاقتیں علم و ستم اور عقلی و علمی ترقی کی مخالفت ہیں۔ ایک دوسرے کی مددگار تھیں اور دینی اقتدار اور مادی فوائد کی تقسیم میں باہم حریف و معاند تھیں۔ ایک طرف ان کی آپس کی کشمکش نے دوسری طرف ان کی بد اعمالیوں اور ظلم و ستم نے اور تیسری طرف جدید علمی بیداری نے سو پھوٹیں صدی میں وہ سیاسی اور مذہبی تحریک پیدا کی جسے تحریک اصلاح (ریفارمیشن) کہتے ہیں۔

اس تحریک کا یہ فائدہ تو ضرور ہوا کہ یورپ اور شہنشاہ کے اس اقتدار کا خاتمہ ہو گیا جو ترقی اور اصلاح کا دشمن تھا۔ لیکن اس سے یہ نقصان بھی ہوا کہ جو قومیں ایک رشتہ میں بندھی ہوئی تھیں وہ بکھر گئیں۔ ریفارمیشن اس روحانی رابطہ کا بدل فراہم نہ کر سکا جو مختلف مسیحی اقوام کے درمیان قائم تھا۔ مذہبی اور سیاسی وحدت کا تعلق ٹوٹنے کے بعد جب قومیں ایک دوسرے سے الگ ہوئیں تو ان کی جدا جدا خود مختار قومی ریاستیں وجود میں آنے لگیں۔ ہر قوم کی زبان اور لٹریچر نے الگ الگ ترقی کرنی شروع کی۔ اور ہر قوم کے معاشی مفاد دوسری ہمسایہ قوموں سے مختلف ہوتے گئے۔ اس طرح سیاسی، معاشی اور تہذیبی بنیادوں پر قومیت کا ایک نیا تصور پیدا ہوا جس نے نسلی عصبيت کے قدیم جاہلی تصور کی جگہ لی۔ پھر مختلف قوموں میں نزاع، چپکام اور مسابقت Competition کا سلسلہ شروع ہوا۔

ہوئیں۔ ایک قوم نے دوسری قوم کے حقوق پر ڈاکے ڈالے، ظلم اور شقاوت کے بدترین مظاہرے کیے گئے جن کی وجہ سے قومیت کے جذبات میں روز بروز تلخی پیدا ہوتی چلی گئی یہاں تک کہ قومیت کا احساس رفتہ رفتہ ترقی کر کے قوم پرستی (نیشنلزم) میں تبدیل ہو گیا۔ یہ قوم پرستی جس کا نشوونما اس طور پر یورپ میں ہوا ہے، چونکہ ہمسایہ قوموں کے ساتھ مسابقت اور تصادم سے پیدا ہوئی ہے، اس لیے اس میں لازماً چار عنصر ایچ جاتے ہیں (۱) قومی انتخاب کا جذبہ جو اپنی قومی روایات اور خصوصیات کی محبت کو پرستش کی حد تک بڑھلے جاتا ہے، اور دوسری قوموں کے مقابلہ میں اپنی قوم کو ہر لحاظ سے بالا و بہتر قرار دیتا ہے۔

(۲) قومی حمیت کا جذبہ جو حق اور انصاف کے سوال کو نظر انداز کر کے آدمی کو ہر حال میں اپنی قوم کا ساتھ دینے پر آمادہ کرتا ہے خواہ وہ حق پر ہو یا ناحق پر۔

(۳) قومی تحفظ کا جذبہ جو قوم کے واقعی اور خیالی مفادات کی حفاظت کے لیے ہر قوم کو ایسی تدابیر اختیار کرنے پر آمادہ کرتا ہے جو مدافعت سے شروع ہو کر حملہ پر ختم ہوتی ہیں مثلاً معاشی مفاد کی حفاظت کے لیے معمولات درآمد و برآمد کو گھٹانا بڑھانا، غیر قوموں کی حاجت پر پابندیاں عائد کرنا، اپنے حدود میں دوسروں کے لیے کسب معاش اور شہری حقوق کے دروازے بند کرنا، دفاع ملکی کے لیے دوسروں سے بڑھ چڑھ کر فوجی طاقت فراہم کرنا اور دوسروں کے ملک میں اپنی قوم والوں کے حقوق و مفاد کی حفاظت کے لیے درجہ جانا۔

(۴) قومی استعلاء و استکبار (NATIONAL AGGRANDISEMENT) کا جذبہ جو ہر ترقی یافتہ اور طاقتور قوم کے اندر یہ داعیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ دنیا کی دوسری قوموں پر غالب اور بہتر ہو، دوسروں کے خرچ پر اپنی خوشحالی بڑھائے، اپنے آپ کو پسماندہ قوموں میں

”تہذیب“ پھیلانے کی خدمت پر خود بخود مامور سمجھے، اور دوسرے ممالک کی قدرتی دولت سے استفادہ کرنے کو اپنا پیدائشی حق قرار دے۔

یہی ہے وہ یورپ کا نیشنلزم جس کے نشہ میں سرشار ہو کر کوئی پکارتا ہے جو منی سب سے اوپر کوئی نعرہ بلند کرتا ہے امریکہ خدا کا اپنا ملک ہے۔ کوئی اعلان کرتا ہے اٹلی ہی مذہب ہے۔ کسی کی زبان سے دنیا کو یہ پیغام دیا جاتا ہے کہ حکومت کرنا برطانیہ کا حق ہے۔ اور ہر قوم پرست اس مذہبی عقیدہ پر ایمان لاتا ہے کہ میرا ملک انخواہ مخواہ اپنی پرستی کا جنون آج دنیا میں انسانیت کے لیے سب سے بڑی لعنت ہے۔ انسانی تہذیب کے لیے سب سے بڑا خطرہ ہے۔ یہ انسان کو اپنی قوم کے سوا ہر دوسری قوم کے لیے زندہ بنا دیتا ہے اس نیشنلزم کے معنی صرف یہی نہیں ہیں کہ آدمی اپنی قوم سے محبت رکھتا ہے اور اس کو آزاد و خوشحال اور بہتر تر بنی دیکھنا چاہتا ہے۔ اگر ایسا ہوتا تو یہ ایک شریف جذبہ ہوتا۔ لیکن حقیقت محبت سے زیادہ عداوت، نفرت اور انتقام کے جذبات اس کو ختم دیتے اور پرورش کرتے ہیں۔ اس کا مادہ حیات دراصل وہ آگ ہے جو قومیت کے مجروح جذبات اور کچلے ہوئے قومی حوصلوں سے دل میں بھڑک اُٹھتی ہے۔ اور یہ آگ، یہ جہیت جاہلیہ قومی محبت کے شریفانہ جذبہ کو کبھی حد سے بڑھا کر ایک ناپاک چیز بنا دیتی ہے۔ بظاہر اس کا آئینہ ان بے انصافیوں کی تلافی کرنے کی غرض سے ہوتا ہے جو کسی قوم کے ساتھ کسی دوسری قوم یا قوموں نے، واقعی یا خیالی طور پر کی ہوں لیکن چونکہ کوئی اخلاقی ہدایت، کوئی روحانی تعلیم، کوئی الٹی سرپرست اس کی رہنمائی کرنے والی اور اس کو ضابطہ میں رکھنے والی نہیں ہوتی اس لیے یہ اپنی حد سے گزر کر

قیصرت (Imperialism) معاشی قوم پرستی (Economic nationalism) ()

نسلی منافرت، جنگ اور بین الاقوامی بد امنی میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ زائد سال کا ایک مہفت

فرانسس کوکر (Francis W Coker) لکھتا ہے:-

”بعض قوم پرست اہل قلم دعویٰ کرتے ہیں کہ آزادانہ زندگی بسر کرنے کا حق دنیا کی صرف ترقی یافتہ قوموں کو ہے — اُن قوموں کو جو ایسا اعلیٰ درجہ کا تہذیبی اور روحانی سرمایہ رکھتی ہیں جو اس کا مستحق ہے کہ دنیا میں باقی رکھا جائے اور پھیلا یا جائے۔ ان کا استدلال یہ ہے کہ ایک اعلیٰ درجہ کی مذہب قوم کا حق اور فرض صرف یہی نہیں ہے کہ وہ اپنی آزادی کی ضمانت کرے اور اپنے اندرونی معاملات کو دوسروں کی مداخلت کے بغیر انجام دے بلکہ اس کا حق اور فرض یہ بھی ہے کہ اپنے دائرہ اثر کو ان قوموں پر پھیلائے جو نسبتاً پسماندہ ہیں، خواہ اس کے لیے قوت ہی کیوں نہ استعمال کرنی پڑے۔ وہ کہتے ہیں کہ ایک اونچے درجہ کی قوم اپنا ایک عالمگیر منصب رکھتی ہے، اسے اپنی قابلیتوں کو صرف اپنی ہی سرزمین میں مدفون کر دینے یا خود غرضی کے ساتھ صرف اپنی ہی ترقی کے لیے استعمال کرنے کا کوئی حق نہیں — یہی نظریہ اور یہی استدلال تھا جسے عواماً انیسویں صدی کے آخری دور میں ملک گیر مکتب فکر کی تائید کے لیے استعمال کیا جاتا تھا۔ اسی محبت کو پیش کر کے افریقہ اور بھارت کے اُن نیم مذہب قوموں کو یورپ اور امریکہ کی سلطنتوں کا تابع فرمان بنایا گیا تھا.....“

آگے چل کر وہ لکھتا ہے:-

”یہ بھی کہا جاتا ہے کہ ایک بڑی قوم صرف یہی حق نہیں رکھتی کہ براہ راست جو حملہ اس پر کیا جائے اس کی مدافعت کرے، بلکہ یہ بھی اس کا حق ہے کہ ہر اُس چیز کی مدافعت کرے جس سے اس کے ایسے مفادات پر زور پڑتی ہو جو اس کی خود مختارانہ زندگی اور خوشحالی کے لیے خاص اہمیت رکھتے ہیں۔ اس کی زندگی کے لیے صرف یہی کافی نہیں ہے کہ بس اپنی سرحدوں کی حفاظت کر لے، اور اپنے مادی وسائل پر خود

قابو یافتہ رہے، اور اپنی عزت کو پامال نہ ہونے دے۔ نہیں، اُسے اگر زندہ رہنا ہے تو اس سے زیادہ بھی کچھ کرنا پڑے گا۔ اس کو بڑھنا چاہیے، پھیلنا چاہیے، اپنی فوجی طاقت بڑھانی چاہیے، اپنا قومی و دہریہ قائم کرنا چاہیے، ورنہ وہ رفتہ رفتہ کتنی چلی جاگی اور بالآخر قوموں کی مسابقت میں اس کا وجود محو ہو کر رہ جائے گا۔ جو قومیں اپنے مفاد کی حفاظت کرنے اور اپنے سیاسی و معاشی نفوذ و اثر کا دائرہ بڑھانے میں زیادہ کامیاب ہوتی ہیں وہی زندہ رہنے کی زیادہ حق دار ہیں۔ جنگ قومی توسیع کا فطری ذریعہ ہے، اور جنگ میں فتح یاب ہونا قوم کے اصلاح (Fittest) ہونے کی دلیل ہے۔

والٹری بیجٹ کے بقول وہ جنگ ہی ہے جو قوموں کو بناتی ہے۔“

اس کے بعد وہ لکھتا ہے :-

”رڈارون کے نظریہ ارتقاء کو بھی ان خیالات کی تائید میں غلط طور پر استعمال کیا گیا ہے۔“ - ارنسٹ ہیکل (Ernst Haeckel) جو جرمنی میں داروینیت کا پہلا اور سب سے زیادہ با اثر پیغمبر گزرا ہے اور جس نے اپنے علم التحیات (Biology) کے نظریات کو نہایت ہوشیاری کے ساتھ فلسفہ اور اجتماعیات (Sociology) میں استعمال کیا ہے، خود غرضی و خود پرستی کو عالمگیر قانون حیات قرار دیتا ہے، اور کہتا ہے کہ یہ قانون انسانی سوسائٹی کے اندر ایک طرح کی نسلی مروجہ خوری کی صورت میں جاری ہوتا ہے۔ اس کی رائے میں زمین اُن تمام نسلی گروہوں کے لیے کافی سامان زندگی نہیں رکھتی جو اُس کی آغوش میں جنم لیتے ہیں۔ لہذا کمزور گروہ فنا ہو جاتے ہیں، نہ صرف اس وجہ سے کہ زمین کے محدود وسائل زندگی سے فائدہ اٹھانے کے لیے جو عام تنازع برپا ہوتا ہے اس میں وہ دوسرے گروہوں کا کامیاب مقابلہ نہیں کر سکتے، بلکہ اس وجہ سے

بھی کمزور طاقتور گروہوں کے فاسخانہ اقدامات کی مدافعت کا کس بل ان میں نہیں ہوتا۔ اسی طرح کارل پیرسن (Karl Pearson) بین الاقوامی کشمکش کو ”نوع انسانی کی فطری تاریخ“ کا ایک شعبہ قرار دیتا ہے۔ اس کا دعویٰ یہ ہے کہ زندگی کے علمی تصدق (Scientific view of life) کی رو سے انسانی تہذیب و تمدن کا ارتقاء دراصل اس نزاع و جدال کی وجہ سے ہوتا ہے جو صرف افراد ہی کے درمیان نہیں بلکہ قوموں کے درمیان بھی دائماً برپا رہتی ہے۔ جب ایک اعلیٰ درجہ کی قوم اپنی کمزور قوموں کو مٹانے اور صرف طاقتور نسلیں پیدا کرنے کا انتظام کر کے اندرونی حیثیت سے اپنی صلاحیت بڑھاتی ہے، تب وہ دوسری قوموں سے مقابلہ کر کے بیرونی حیثیت سے اپنی صلاحیت (fitness) کو ترقی دینا شروع کرتی ہے۔ اس نزاع میں کمزور (غیر صالح) قومیں کچلی جاتی ہیں۔ طاقتور (صالح) قومیں باقی رہتی ہیں۔ اور اس طرح مجموعی حیثیت سے پوری نوع انسانی کا قدم ترقی کی طرف بڑھتا ہے۔ ایک قوم دوسری عالمی مقام قوموں کے ساتھ اپنی برابری کا ثبوت اسی طرح دے سکتی ہے کہ وہ ان سے تجارتی راستوں اور خام پیداوار کے وسائل اور سامان غذا کے ذخائر کے لیے پیہم مجاہدہ کرتی رہے۔ فروتر درجہ کی قوموں (کمزور قوموں) سے واسطہ پڑنے کی صورت میں اگر وہ ان کے ساتھ مساوات کا ہتھکڑا کر دیتی اور ان سے گھٹتی ملتی ہے تو گویا خود ہی اپنے دعوئے بالاتری سے دست بردار ہو جاتی ہے۔ اور اگر وہ انہیں زمین سے محال کر خود قبضہ کر لیتی ہے، یا انہیں زمین میں باقی رکھ کر اپنے فائدہ کے لیے استعمال کرتی ہے تو اپنی بالاتری ثابت و قائم کر دیتی ہے۔“

ایک دوسرے مصنف جوزف لیٹن (Joseph H. Leighton) لکھتا ہے :-
 ”پندرہویں صدی سے دنیا کی تاریخ زیادہ تر قومی ریاستوں کے درمیان معاشی رقابتوں
 کی داستان ہے۔ معاشی قوم پرستی روز بروز قوموں کے درمیان تصادم کا سبب بنتی چلی گئی ہے۔
 پہلے تجارت کے میدان میں مزاحمت کا سلسلہ چلتا ہے، پھر جنگ ہوتی ہے۔ امریکہ، افریقہ، سات
 سمندروں کے جزائر، اور ایشیا کے ایک بڑے حصہ پر تسلط، نوآبادیوں کا قیام اور ان ممالک
 کے معاشی وسائل سے استغناء (Exploitation)، یہ سب کچھ اسی داستانِ قومی کے
 مختلف ابواب ہیں۔ اگرچہ یہ سب ذرا چھوٹے پیمانہ پر اس وقت بھی ہوا تھا جب زوالِ روا
 کے بعد وحشی قومیں تاخت و تاراج کرتی ہوئی پھیل گئی تھیں۔ مگر فرق یہ ہے کہ
 رومن ایمپائر کے باقیات سے تو مذہبی، اخلاقی اور تہذیبی بنیادوں پر ایک بین الاقوامی
 نظام تعمیر ہو گیا تھا، لیکن دنیا کے جدید میں یہ نہ ہو سکا۔“
 دوسری جگہ ہی مصنف لکھتا ہے :-

”جب ایک ایسی قوم جو تہذیبی وحدت رکھتی ہو، سیاسی حیثیت سے خود مختار اور معاشی
 حیثیت سے متحد الاغراض ہوتی ہے، اور اس تہذیبی و سیاسی و معاشی قومیت میں اپنی
 عظمت اور برتری کے احساسات ابھر آتے ہیں، تب معاشی قوم پرستی اپنی شدید صورت
 میں رونما ہونے لگتی رہتی۔ کیونکہ دنیا کی مختلف قوموں کے درمیان مسابقت و
 مزاحمت کا جو سسٹم اس وقت قائم ہے اس کا لازمی نتیجہ یہی قوم پرستی ہے۔ اور یہ
 قوم پرستی بہت جلدی معاشی امپیریلزم میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ قومیں تجارتی فوائد کے
 لیے ایک دوسرے کے خلاف جدوجہد کرتی ہیں اور بیرونی ممالک کی منڈیوں اور پس ماندہ

ممالک کی معاشی دولت پر قبضہ کرنے کے لیے ان کے درمیان کشمکش ہوتی ہے۔۔۔۔۔“

”سیاسی اور معاشی نیشنلزم کی گتھی جس کو سلجھانے کی کوئی صورت پیدا نہیں ہوئی، یہ ہے کہ ایک طرف تو قومی ریاست کا وجود ایک قوم کی فلاح و بہبود کے لیے ضروری ہے اور اس کی محض معاشی خوشحالی ہی نہیں بلکہ اس کی تہذیبی ترقی، اس کی تعلیم اس کے سائنس اس کے فنون، غرض اس کی ہر چیز کے نشوونما کا انحصار قومی ریاست کے پھیلنے پھولنے ہی پر ہے۔ لیکن دوسری طرف موجودہ مسابقت کے ماحول میں خود بخود معاشی نیشنلزم پیدا ہو جاتا ہے۔ ہر قوم دوسری قوموں کے نقصان پر پھیلنے پھولنے کی کوشش کرتی ہے، اور اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ قوموں کے درمیان رقابت، شبہات، خوف اور نفرت کے جذبات پرورش پاتے ہیں۔ معیشت کے میدان میں بین الاقوامی مسابقت سے کھلے میدان میں فوجی تصادم تک سیدھا راستہ جاتا ہے اور یہ بہت قریب کا راستہ ہے۔“

مغربی نیشنلزم اور خدائی تعلیم کا بنیادی اختلاف | میں نے مغربی نیشنلزم کو اور اس کے انداز فکر اور طریق کار کو اپنے الفاظ میں بیان کرنے کے بجائے خود اہل مغرب کے الفاظ میں نقل کرنا زیادہ پسند کیا تاکہ اس کی پوری تصویر خود گھر والوں کے موقوفہ سے کھنچی ہوئی آپ کے سامنے آجائے۔ اوپر کے اقتباسات اس امر کی بین شہادت پیش کرتے ہیں کہ یورپ میں جن تحریکات اور جن اصولوں پر نیشنلزم کا نشوونما ہوا ہے وہ انسانیت کی عین ضد ہیں۔ انہوں نے انسان کو حیوانیت بلکہ درندگی کے مقام تک گرا دیا ہے۔ وہ خدا کی زمین کو فساد، ظلم، اور غریبزی سے بھرنے والے، اور انسانی تہذیب کے پُر امن نشوونما کو روکنے والے اصول ہیں۔

ابتدا سے خدا کے بھیجے ہوئے پیغمبر و نبیائیں جن پاک مقاصد کے لیے سچی کرتے رہے ہیں اصول ان سب پر پانی پھیر دیتے ہیں۔ الٰہی شریعتیں جن اغراض کے لیے دنیا میں آئی ہیں، اور آسمانی کتابیں جن اخلاقی و روحانی تعلیمات کو لے کر نازل ہوئی ہیں، شیطانی اصول ان کے مقابلہ ان کے مزاحم اور معاند واقع ہوئے ہیں۔ یہ انسان کو تنگدل، تنگ نظر اور متعصب بناتے ہیں۔ یہ قوموں کو نسلوں کو ایک دوسرے کا دشمن بنا کر حق اور انصاف اور انسانیت کی طرف سے انہما کر دیتے ہیں۔ یہ مادی طاقت اور حیوانی زور کو اخلاقی حق کا قائم مقام قرار دے کر شرائع الہیہ کی عین بنیاد پر ضرب لگاتے ہیں۔

الٰہی شریعتوں کا مقصد ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ انسانوں کے درمیان اخلاقی اور روحانی رشتے قائم کر کے انہیں وسیع پیمانے پر ایک دوسرے کا معاون بنا یا جائے، مگر نیشنلزم نسلی اور وطنی اعتبار کی فینچی لے کر ان رشتوں کو کاٹ دیتا ہے اور قومی منافرت پیدا کر کے انسانوں کو ایک دوسرے کا معاون بنانے کے بجائے مزاحم اور دشمن بنا دیتا ہے۔

۱۔ قوم پرستانہ تنگ نظری کی انتہا یہ ہے کہ جاپان میں ہندوستان کے آرم کا داخلہ بند ہے، گویا ایک نعمت جو اٹھنے زمین پر پیدا کی ہے، ایک قوم کے لوگ اپنے اوپر اس کو صرف اس لیے حرام کر لیتے ہیں کہ وہ دوسری قوم کے ملک میں کیوں پیدا ہوئی۔

۲۔ ابھی پچھلے ہی سال نیشنلزم کا یہ کرشمہ ساری دنیا نے دیکھا کہ برما کے ہولناک فسادات میں جہن کا محرک برمی نیشنلزم کا جذبہ تھا، برمی بوڑھوں نے عام ہندوستانیوں کی طرح ہندوستانی بوڑھوں کو بھی نہایت بے دردی کے ساتھ قتل و غارت کیا اس کے معنی یہ ہیں کہ نیشنلزم کی مقرض نے اس روحانی و اخلاقی رشتہ کو قطع کر کے رکھ دیا جسے بودھ مت نے ایک ہندوستانی اور ایک برمی کے درمیان قائم کیا تھا۔ نیشنلزم کا فطری خاصہ ہے۔ اس نے مسیحی قوموں کے درمیان بھی رشتہ اخوت کو اسی طرح کاٹا تھا، اور اب مسلمان قوموں کے درمیان بھی کاٹ رہا ہے، چنانچہ شام کی سرحد پر ترکوں اور عربوں کے درمیان جو صورت حال اس وقت رونما ہے وہ اسی نیشنلزم کا نتیجہ ہے۔

الہی شریعتیں چاہتی ہیں کہ انسان اور انسان کے درمیان آزادانہ ربط کے زیادہ سے زیادہ مواقع پیدا کیے جائیں کیونکہ انہی پر انسانی تہذیب و تمدن کی ترقی کا انحصار ہے، مگر نیشنلزم ان روابط کی راہ میں ہر قسم کی رکاوٹیں پیدا کرتا ہے حتیٰ کہ ایک قوم کے حلقہ اثر میں دوسری قوم والوں کے لیے سانس لینا تک مشکل کر دیتا ہے۔

الہی شریعتوں کا منشاء یہ ہے کہ ہر فرد، ہر قوم اور نسل کو اپنی طبعی خصوصیات اور پیدائشی قابلیتوں کے نشوونما کا پورا موقع ملے تاکہ وہ مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی میں اپنا حصہ ادا کر سکے۔ مگر نیشنلزم ہر قوم اور نسل میں یہ داعیہ پیدا کرتا ہے کہ وہ طاقت حاصل کر کے دوسری قوموں اور نسلوں کو ادنیٰ اور ذلیل اور بے قدر و قیمت قرار دے، اور انہیں غلام بنا کر ان کی پیدائشی قابلیتوں کو بڑھنے اور کام کرنے کا موقع ہی نہ دے، بلکہ ان سے زندگی کا حق ہی سلب کر کے چھوڑے۔

الہی شریعتوں کا اساسی اصول یہ ہے کہ طاقت کے بجائے اخلاق پر انسانی حقوق کی بنیاد قائم ہو، حتیٰ کہ ایک طاقتور شخص یا گروہ کمزور شخص یا گروہ کے حق کو بھی ادا کرے جبکہ قانون اخلاق اس کی تائید میں ہو۔ لیکن نیشنلزم اس کے مقابلہ میں یہ اصول قائم کرتا ہے کہ طاقت ہی حق ہے اور کمزور کا کوئی حق نہیں اس لیے کہ وہ اسے حاصل کرنے کی طاقت نہیں رکھتا۔

شرائع الہیہ جس طرح اخلاقی حدود کے اندر نفس پروری کی مخالفت نہیں میں اسی طرح وہ قوم پروری کی بھی مخالفت نہیں ہیں۔ درحقیقت وہ اس کی تائید کرتی ہیں کیونکہ ایک ایک قوم کے اپنی اپنی جگہ ترقی کرنے ہی پر مجموعی حیثیت سے انسانیت کی ترقی کا مدار ہے۔ لیکن آسمانی شریعتیں ایسی قوم پروری چاہتی ہیں جس میں انسانیت عامہ (HUMANITY AT LARGE)

کی طرف ہمدردی، معاونت اور خیر خواہی لیے ہوئے بڑھے اور وہ خدمت انجام دے جو سمندر کے لیے زمین کے دریا انجام دیتے ہیں۔ برعکس اس کے نیشنلزم انسان کے اندر یہ ذہنیت پیدا کرتا ہے کہ وہ اپنی تمام قومیں اور قابلیتیں صرف اپنی قوم کی بڑائی کے لیے مخصوص کر لے اور انسانیتِ عامہ کا نہ صرف پرکدو کا رنگہ ہو بلکہ اپنی قوم کے مفاد پر انسانیت کے عمومی مفاد کی قربانی چڑھا دے۔ انفرادی زندگی میں جو حیثیت خود غرضی کی ہے اجتماعی زندگی میں وہی حیثیت ”قوم پرستی“ کی ہے۔ ایک قوم پرست فطرۃً ننگدل ہوتا ہے۔ وہ دنیا کی ساری خوبیاں صرف اپنی قوم یا اپنی نسل ہی میں دیکھتا ہے۔ دوسری قوموں یا نسلوں میں اسے کوئی چیز ایسی قابلِ قدر نظر نہیں آتی جو زندگی اور بقا کی مستحق ہو۔ اس ذہنیت کا مکمل نمونہ ہم کو جرمنی کے نیشنل سوشلزم میں نظر آتا ہے بلکہ کی زبان میں نیشنل سوشلسٹ کی تعریف یہ ہے کہ،

”ہر وہ شخص جو قومی نصب العین کو اس حد تک اپنانے کے لیے تیار ہو کہ اس کے نزدیک اپنی قوم کی فلاح سے بالاتر کوئی نصب العین نہ ہو، اور جس نے ہمارے قومی ترانے ”جرمنی سب سے اوپر“ کے معنی و مقصود کو اچھی طرح سمجھ لیا ہو، یعنی اس میں دنیا میں جرمن قوم اور جرمنی سے بڑھ کر کوئی چیز اس کی نگاہ میں عزیز اور محترم نہ ہو، ایسا شخص نیشنل سوشلسٹ ہے۔“

اپنی کتاب ”میری جدوجہد“ میں ہٹلر لکھتا ہے:

اس زمین میں جو کچھ قابلِ قدر ہے — سائنس، آرٹ، فنی کمالات اور اسی بات — وہ سب کا سب چند گنی چنی قوموں کی تخلیقی قابلیتوں کا نتیجہ ہے اور یہ قومیں

اصل میں ایک ہی نسل سے تعلق رکھتی ہیں۔۔۔۔۔ اگر ہم نوع انسانی کو تین قسموں میں تقسیم کریں — کلر کے بنانے والے۔ اس کی حفاظت کرنے والے۔ اس کو نفلت کرنے والے — تو صرف آریسل ہی کا شمار پہلی قسم میں کیا جاسکے گا۔

اسی نسلی تغاخر کی بنیاد پر جرمنی میں غیر آریہ لوگوں کے لیے عرصہ حیات تنگ کر دیا گیا ہے۔ اور اسی بنیاد پر جرمنی کی جہانگیری کا نظریہ قائم ہے۔ ایک نیشنل سوشلسٹ کے نزدیک دنیا میں جرمن قوم کا مشن یہ ہے کہ وہ ادنیٰ درجہ کی قوموں کو غلام بنا کر تہذیب پھیلانے میں آگے کے طور پر استعمال کرے۔ اور یہ محض جرمنی ہی کی خصوصیت نہیں ہے۔ جمہوریت پسند امریکہ میں بھی رنگ کا امتیاز اسی بنیاد پر ہے — سفید فام امریکن سیاہ فام حبشی کو انسان سمجھنے کے لیے کسی طرح تیار نہیں — اور یہی مسلک یورپ کی ہر قوم کا ہے، خواہ وہ برطانیہ ہو یا فرانس یا اٹلی یا ہالینڈ۔

پھر اس قوم پرستی کی ایک لازمی خصوصیت یہ ہے کہ یہ انسان کو مطلب پرست بناتی ہے۔ شرائع الہیہ تو دنیا میں اس لیے آئی ہیں کہ آدمی کو اصول پرست بنائیں اور اس کے طرز عمل کو ایسے مستقل اصولوں کا پابند بنادیں جو اغراض اور خواہشات کے ساتھ بدلنے والے نہ ہوں۔ لیکن قوم پرستی اس کے برعکس آدمی کو بے اصول بنادیتی ہے۔ قوم پرست کے لیے دنیا میں کوئی اصول اس کے سوا نہیں ہے کہ وہ اپنی قوم کا فائدہ چاہتا ہے۔ اگر اخلاق کے اصول، مذہب کے احکام اور تہذیب کے نظریات اس مقصد میں اس کے مددگار ہوں تو وہ ان پر ایمان لانے کا خوشی سے دعوے کرتا رہے گا۔ اور اگر وہ اس کے راستے میں حائل ہوں تو وہ ان سب کو بالائے طاق رکھ کر کچھ دوسرے اصول و

نظریات اختیار کر لے گا۔ مسولینی کی سیرت میں ہم کو ایک قوم پرست کے کیرکڑ کا مکمل نمونہ ملتا ہے۔ جنگِ عظیم سے پہلے وہ اشتراکی تھا۔ جنگِ عظیم میں محض اس لیے اشتراکیوں سے الگ ہو گیا کہ اٹلی کے شریک جنگ ہونے میں اس کو قومی فائدہ نظر آتا تھا۔ پھر غائب جنگ میں اٹلی کو مطلوبہ فائدہ حاصل نہ ہوئے تو اس نے جدید فاشستی تحریک کا علم بلند کیا۔ اس نئی تحریک میں بھی وہ برابر اپنے اصول بدلتا چلا گیا۔ ۱۹۱۹ء میں وہ لبرل سوشلسٹ تھا۔ ۱۹۲۰ء میں انارکسٹ بنا۔ ۱۹۲۱ء میں چند مہینہ تک سوشلسٹ اور جمہوری طبقوں کا مخالف رہا، چند مہینہ اُن کے ساتھ اتحاد کی کوشش کرتا رہا، اور بالآخر ان سے کٹ کر اس نے ایک نئی پالیسی وضع کر لی۔ یہ تلون، یہ بے اصولی اور یہ ابنِ الوقتی مسولینی کے لیے مخصوص نہیں ہے بلکہ نیشنلزم کی فطرت کا طبعی خاصہ ہے۔ انفرادی زندگی میں جو کچھ ایک خود غرض آدمی کرتا ہے وہی قومی زندگی میں قوم پرست کرتا ہے۔ کسی اصول اور نظریہ پر متقل ایمان رکھنا اس کے لیے ناممکن ہے۔

مگر نیشنلزم اور الہی شریعتوں میں سب سے زیادہ کھلا ہوا تصادم ایک اور صورت سے ہوتا ہے۔ یہ ظاہر ہے کہ خدا کی طرف سے جو نبی بھی آئے گا، وہ بہر حال کسی ایک قوم اور کسی ایک سرزمین ہی میں پیدا ہوگا۔ اسی طرح جو کتاب اس نبی کو دی جائے گی وہ بھی لامحالہ اسی ملک کی زبان میں ہوگی جس میں وہ مبعوث ہوا ہے۔ پھر اس نبوت کے مژدن سے تعلق رکھنے والے جن مقامات کو عزت و احترام اور تقدیس کی حیثیت حاصل ہوگی وہ بھی زیادہ تر اسی ملک میں واقع ہوں گے۔ مگر ان سب محدودیتوں کے باوجود وہ صداقت اور تعلیمِ ہدایت جو ایک نبی خدا کی طرف سے لے کر آتا ہے، کسی قوم اور ملک کے لیے محدود نہیں ہوتی بلکہ تمام انسانوں کے لیے عام ہوتی ہے۔ پوری نوعِ انسانی کو اس نبی پر اور اس کی لائی ہوئی صداقت پر ایمان

لانے کا حکم دیا جاتا ہے۔ خواہ کسی نبی کا مشن محدود ہو جیسا کہ یہود اور صالح علیہما السلام اور بہتے پیغمبروں کا تھا، یا اس کا مشن عام ہو، جیسا کہ حضرت ابراہیم اور سیدنا محمد صلی اللہ علیہما کا تھا، بہر صورت ہر نبی پر ایمان لانے اور اس کا احترام کرنے کے لئے تمام انسان مامور ہیں۔ اور جبکہ کسی نبی کا مشن عالمگیر ہو تو یہ قدرتی بات ہے کہ اس کی لائی ہوئی کتاب کو بین الاقوامی حیثیت حاصل ہوگی۔ اس کی زبان کا تہذیبی اثر بین الاقوامی ہو گا۔ اس کے مقدس مقامات ایک ملک میں واقع ہونے کے باوجود بین الاقوامی مرکزیت حاصل کریں گے۔ اور نہ صرف دینی، بلکہ اس کے حواری اور اس کے مشن کی اشاعت میں نمایاں حصہ لینے والے ابتدائی لوگ بھی، ایک قوم سے تعلق رکھنے کے باوجود تمام قوموں کے ہیرو قرار پائیں گے۔ یہ سب کچھ ایک نیشنلسٹ کے مذاق، اس کی افتاد طبع، اس کے جذبات اور اس کے نظریات کے خلاف بنے نیشنلسٹ کی غیر قومی اس کو کسی طرح گوارا نہیں کر سکتی کہ وہ ایسے لوگوں کو ہیرو بنا کر جو اس کی اپنی قوم کے نہیں ہیں، ایسے مقامات کی مرکزیت اور تقدیس و احترام قبول کرے جو اس کے اپنے وطن کے نہیں ہیں، ایسی زبان کا تہذیبی اثر قبول کرے جو اس کی اپنی زبان نہیں ہے، اُن روایات سے روحانی تحریک (Inspiration) حاصل کرے جو باہر سے آئی ہوں۔ وہ ان سب چیزوں کو نہ صرف اجنبی (foreign) قرار دے گا، بلکہ انہیں اُس نفرت اور ناگواری کی نگاہ سے دیکھے گا جس سے بیرونی حملہ آوروں کی ہر چیز دیکھی جاتی ہے، اور ان تمام خارجی اثرات کو اپنی قوم کی زندگی سے نکال دینے کی کوشش کرے گا۔ اس کے جذبہ قومیت کا فطری اقتضار یہ ہے کہ اپنے جذبات تقدیس و احترام کو اپنے ہی وطن کی سرزمین سے وابستہ کرے۔ اپنے ہی وطن کے دریاؤں اور پہاڑوں کی حمد میں گیت گائے۔ اپنی ہی قوم کی پرانی تاریخی روایات کو دہنی روایات کو جنہیں یہ باہر سے آنے والا مذہب "عمد جاہلیت" سے تعبیر کرتا ہے، زندہ کرے اور ان پر فخر کرے۔

اپنے حال کا رشتہ اپنے ہی ماضی سے جوڑے اور اپنی قومی ثقافت کا تسلسل اپنے اسلاف ہی کی ثقافت کے ساتھ قائم کرے، اپنی ہی قوم کے تاریخی یا افسانوی بزرگوں کو اپنا ہیرو بنائے اور انہی کے خیالی یا واقعی کارناموں سے روحانی تحریک حاصل کرے غرض یہ بات مشینلزم کی صریح طبیعت میں شامل ہے کہ وہ ہر اس چیز سے جو باہر کی ہو، منفرد مٹ کر ان چیزوں کی طرف رخ کرے جو اس کے اپنے گھر کی ہوں۔ یہ راستہ جس آخری منزل پر پہنچتا ہے وہ یہ ہے کہ باہر سے آئے ہوئے مذہب کو بھی کھلی طور پر چھوڑ دیا جائے۔ اور ان مذہبی روایات کو زندہ کیا جائے جو خود اپنی قوم کے عہد جاہلیت کے کسی مشینلسٹ کو پہنچی ہوں ممکن ہے کہ بہت سے مشینلسٹ اس آخری منزل تک نہ پہنچے ہوں اور ابھی بیچ ہی کی کسی منزل میں ہوں، مگر جس راستہ پر وہ گامزن ہیں وہ جاتا اسی طرف ہے۔

آج جرمنی میں جو کچھ ہو رہا ہے وہ مشینلزم کے اس فطری خاصہ کی مکمل توضیح دہین ہے۔ نازیوں میں سے ایک گروہ تو علانیہ حضرت عیسیٰ سے بیزاری کا اظہار کر رہا ہے۔ اس لیے کہ وہ یہودی النسل تھے اور کسی شخص کا یہودی ہونا اس بات کے لیے کافی وجہ ہے کہ ایک آریہ نسل پرست اس کی تمام تہذیبی، اخلاقی اور روحانی قدر و قیمت سے انکار کر دے، چنانچہ اس گروہ کے لوگ بے تکلف کہتے ہیں کہ ”مسیح ایک پروٹستانی یہودی تھا، مارکس کا پیش رو، اسی لیے تو اس نے کہا کہ جو مسکین ہیں وہی زمین کے وارث ہوں گے۔“ اس کے عکس جن نازیوں کے دل میں ابھی تک مسیح کے لیے جگہ باقی ہے وہ ان کو نارٹوک نسل کا ثابت کرتے ہیں۔ گویا ایک جنس قوم پرست یا تو مسیح کو مانے گا نہیں، کیونکہ وہ یہودی تھے، یا اگر مانے گا تو اسرائیلی مسیح کو نہیں بلکہ نارٹوک نسل کے مسیح کو مانے گا۔ بہر صورت اس کا مذہب اس کی نسل پرستی کے تابع ہے کسی غیر آریہ کو روحانی و اخلاقی تہذیب کا پیشوا ماننے کے لیے کوئی جرمن قوم پرست تیار نہیں ہے۔ حد یہ ہے

لے ٹھیک ہی ذہنیت عرب کے ان یہودیوں کی تھی جنہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان لانے سے صرف اس لئے انکار کر دیا تھا کہ آپ نبی اسرائیل ہیں سے نہیں ہیں۔

کہ جرمن قوم پرستوں کے لیے وہ خدا بھی قابل قبول نہیں جس کا تصور باہر سے ورآمد ہوا ہے۔ بعض نازی حلقوں میں کوشش ہو رہی ہے کہ ان دیوتاؤں کو پھر زندہ کیا جائے جنہیں پرانے ٹیڑن قبائل پوجا کرتے تھے۔ چنانچہ تاریخ قدیم کی چھان بین کر کے پوری دیوالا تیار کر لی گئی ہے اور ووتان (Wotan) نامی دیوتا کو جسے عہد جاہلیت کے ٹیڑن لوگ ”طوفانوں کا خدا“ کہتے تھے مہادیو (Chief Diety) قرار دیا گیا ہے۔ یہ مذہبی تحریک تو ابھی نئی نئی شروع ہوئی ہے۔ لیکن سرکاری طور پر نازی فوجوالوں کو آجکل جس عقیدہ کی تعلیم دی جا رہی ہے اس میں بھی خدا کو رب العالمین کی حیثیت سے نہیں بلکہ محض رب الالمانیین کی حیثیت سے خدا تسلیم کیا گیا ہے۔ اس عقیدہ کے یہ الفاظ ہیں :

”ہم خدا پر اس حیثیت سے ایمان رکھتے ہیں کہ وہ قوت و حیات کا ازلی مظہر ہے زمین میں اہم کائنات میں۔۔۔۔۔ خدا کا خیال جرمن انسان کے لئے فطری ہے۔ خدا اور ازلیت کے تعلق ہمارا تصور کسی دوسرے مذہب یا عقیدہ کے تصورات سے کسی قسم کی مماثلت نہیں رکھتا۔ ہم جرمن قوم اور جرمنی کی ازلیت پر ایمان رکھتے ہیں کیونکہ قوت و حیات کی ازلیت پر ہمارا ایمان ہے۔ ہم زندگی کے مثیل سوشلسٹ تصور پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قومی مقاصد کی حقانیت پر ایمان رکھتے ہیں۔ ہم اپنے قائد اڈولف ہٹلر پر ایمان رکھتے ہیں۔“

یعنی خدا اُس قوت و حیات کا نام ہے جو جرمن قوم میں حلول کر گئی ہے۔ جرمن قوم اس خدا کا ارضی ظہور ہے، ہٹلر اس کا رسول ہے، اور قومی مقاصد اس رسول کا لایا ہوا مذہب ہے۔ ایک قوم پرست کی ذہنیت سے اگر کوئی مذہبی تصور مناسبت رکھتا ہے تو وہ بس یہی ہے۔ مغربی نیشنلزم کا انجام [یورپین اصول پر جب نیشنلزم کو ترقی دی جائے گی تو وہ بالآخر اسی مقام پر پہنچ کر دم لے گی۔ جو لوگ ابھی بیچ کی منزلوں میں ہیں اور اس حد تک نہیں پہنچے ہیں، ان

کے نہ پہنچنے کی وجہ صرف یہ ہے کہ ابھی تک ان کے جذبات قومیت کو یوں سخت چٹیس نہیں لگی ہے جیسی جرمنی کو گذشتہ جنگ عظیم میں لگی تھی۔ لیکن یقین رکھیے کہ جب نیشنلزم کے راستہ پر گامزن ہوئے ہیں تو ان کی آخری منزل مقصود بہر حال وہی کمال درجہ کی جاہلی عصبیت ہے جو خدا اور مذہب تک کو قومی بنائے بغیر مطمئن نہیں ہوتی۔ نیشنلزم کی فطرت کا تقاضا ہے۔ نیشنلزم اختیار کر کے اس کے فطری تقاضے سے کون بچ سکتا ہے؟ غور کیجیے۔ آخر وہ کیا چیز ہے جو قوم پرستانہ طرز فکر اختیار کرتے ہی ایک مصری نیشنلسٹ کا رخ خود بخود عہد فرعون کی طرف پھیر دیتی ہے؟ جو ایرانی کو شاہنامے کی افسانوی شخصیتوں کا گرویدہ بنا دیتی ہے؟ جو ہندوستانی کو ”پراچین سسے“ کی طرف کھینچ لے جاتی ہے اور گنگ وجہن کی تقدیس کے ترانے اس کی زبان پر لاتی ہے؟ جو ترک کو مجبور کرتی ہے کہ اپنی زبان، اپنے ادب اور اپنی تمدنی زندگی کے ایک ایک شعبے سے عربی اثرات کو خارج کرے اور ہر معاملہ میں عہد جاہلیت کی تہ کی روایات کی طرف رجوع کرے؟ اس کی نفسیاتی فوجیہ بجز اس کے آپ اور کیا کر سکتے ہیں کہ نیشنلزم جس دل و دماغ میں پیدا ہوتا ہے اس کی تمام دلچسپیاں قومیت کے دائرے میں محدود ہو جاتی ہیں اور اس دائرے سے باہر کی ہر چیز سے اس کا رخ پھر جاتا ہے۔

میرے سامنے اس وقت فقرہ کے دائرہ کثر جنرل آف پریس کا ایک مضمون رکھلے ہے جس کا عنوان ہے ”ترک کی عورت تاریخ میں“۔ اس کے ابتدائی فقرے حسب ذیل ہیں :-

”قبل اس کے کہ ہم اُس بلند اور معزز تہ سے بحث کریں جو ہماری فوجیہ موریت نے ترکی عورتوں کو دینا پسند کیا ہے، ہمیں ایک نظریہ دیکھ لینا چاہیے کہ تاریخ کے مسلسل ادوار میں ترکی عورت کی زندگی کیسی رہی ہے۔ اس مختصر تبصرے سے یہ بات واضح ہو جائے گی کہ آج ترکی مردوں اور عورتوں میں جو مساوات پائی جاتی ہے وہ ہماری قومی تاریخ میں نئی چیز

نہیں ہے۔ اس سے بھی معلوم ہو گا کہ جب تک ترک کی خاندان اور ترک نظام تمدن بیرونی اثرات سے آزاد تھا، ترک عورت ہمیشہ ہر تمدنی تحریک میں حصہ لیتی تھی۔ ہمارے مشہور ماہر اجتماعیات ضیاء گوک اپ نے اس مضمون کی خوب تحقیق کی ہے، اور اس کی تحقیقات سے اُن بہت سے حقوق کا پتہ چلا ہے جو ترک عورت کو پُرانی ترک تہذیب (ترک کے عہد جاہلیت) میں حاصل تھے۔ ان شہادتوں سے یہ بات صاف ہو جاتی ہے کہ قدیم ترک عورت اور آج کی ترک عورت کے درمیان تمدنی اور سیاسی امتحان (Emancipation) کے اعتبار سے گہری مماثلت پائی جاتی ہے۔

ان فکروں کو دیکھیے۔ قوم پرست ترک کس طرح اپنی تاریخ کے اُس دور سے منہ موڑتا ہے جس میں اس کی قوم "بیرونی اثر" میں آگئی تھی، اور کس طرح اپنے حال کے لیے اپنے اُس ماضی کو "اُسودہ حسہ" بناتا ہے جبکہ اس کی قوم اس بیرونی اثر سے آزاد تھی۔ یونینیلزم آدمی کے دماغ کو اسلام سے جاہلیت کی طرف پھیر دیتا ہے۔ گوک اپ ضیاء جو دراصل تمدنی اور تہذیبی اعتبار سے ترک کی جدید کابانی ہے، اور جس کے بنائے ہوئے راستہ پر آج ترک قوم چل رہی ہے، وہ خالہ ادیب خانم کے الفاظ میں :-

"ایک نئی ترک بنانا چاہتا تھا جو عثمانی ترکوں اور ان کے تورانی اسلاف کے درمیان کی خلیج کو پُر کر سکے۔ وہ اس مواد کی بنا پر تمدنی اصلاح کرنا چاہتا تھا جو اس نے ترکوں کے زائد قبل اسلام کی سیاسی و تمدنی تنظیمات کے متعلق فراہم کیا تھا۔ اسے یقین تھا کہ عربوں کا قائم کیا ہوا اسلام ہمارے مناسب حال نہیں ہو سکتا۔ اگر ہم اپنے عہد جاہلیت کی طرف رجعت نہ کریں تو پھر ہمیں ایک مذہبی اصلاح (Reformation) کی ضرورت ہے جو ہماری مطالبات سے مناسبت رکھتی ہو۔"

یہ الفاظ کسی مغربی پروپیگنڈسٹ کے نہیں ہیں جو ترکوں کو بدنام کرنا چاہتا ہو بلکہ خود ایک قوم پرست ترکوں کے ہیں۔ ان میں آپ صاف طور پر یہ منظر دکھ سکتے ہیں کہ مسلمان کے دل و دماغ میں جب ایک راستہ سے قوم پرستی گھسنی شروع ہوتی ہے تو کس طرح دوسرے راستے سے اسلام نکلنے لگتا ہے۔ اور یہ چیز کچھ بیچارے ترکوں ہی کے ساتھ مخصوص نہیں جس مسلمان نے بھی نیشنلزم کے شیطان سے بیعت کی ہے، اسلام کے فرشتوں سے اس کا رخصتی مصافحہ ہو گیا ہے۔ ابھی حال میں ہندوستان کے ایک ”مسلمان“ شاعر نے ٹرانز وٹن کے عنوان سے ایک نظم لکھی ہے، جس میں وہ اپنی بھارت مانا کو خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے:-

جس کا پانی ہے امرت وہ مخزن ہے تو جس کے دانے ہیں بجلی وہ خرمن ہے تو
جس کے کنکر ہیں میرے وہ معدن ہے تو جس سے جنت ہے دنیا وہ گلشن ہے تو
دیویوں دیوتاؤں کا مسکن ہے تو

نتیجہ کو مسجدوں سے کعبہ بنادیں گے ہم

آخری بیت کو پڑھ کر اس امر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے کہ نیشنلزم اور اسلام، دو بالکل الگ اور قطعی متضاد ذہنیاتوں سے تعلق رکھتے ہیں اور ان دونوں کا ایک جگہ جمع ہونا محالیت سے ہے۔ درحقیقت نیشنلزم خود ایک مذہب ہے جو شرائع الہیہ کے جواب میں ایک حرلین، متقابل کی حیثیت رکھتا ہے۔ وہ نہ صرف ذہنی حیثیت سے شرائع الہیہ کا مخالف ہے، بلکہ عملی حیثیت سے بھی انسان کی زندگی کے اُن تمام پہلوؤں پر ملکیت کا دعوے کرتا ہے جنہیں شرائع الہیہ اپنی گرفت میں لینا چاہتی ہیں۔ اب ایک مرد

نے پروفیسر لیچن کے کتاب ”نیشنلزم“ نے مذہب اور قتل و خمر دونوں کی عکاسی میں لے لی ہے۔ وہ انسان (بانی صفحہ ۹۹ ملاحظہ ہو)

عاقل کے لیے صرف یہی ایک صورت باقی ہے کہ دل و دماغ اور جسم و جان کا مطالبہ کرنے والے ان دونوں مادیوں میں سے کسی ایک کو پسند کر کے اپنے آپ کو اس کے حوالہ کر دے، اور جب ایک کی آغوش میں چلا جائے تو دوسرے کا نام تک نہ لے۔

دنیا نیشنلزم کی لخت میں کیوں مبتلا ہے؟ اس میں شک نہیں کہ موجودہ زمانہ میں آزادی اور ترقی اور وقار و شرف حاصل کرنے کا ایک ہی مجرب نسخہ دنیا کی قوموں کو معلوم ہے، اور وہ یہی نیشنلزم کا نسخہ ہے۔ اسی کا نتیجہ ہے کہ ہر وہ قوم جو ابھرنا چاہتی ہے، اس نسخہ کی طرف دوڑنے لگتی ہے۔ مگر قبل اس کے کہ دوسروں کو دوڑتے دیکھ کر ہم بھی اسی کی طرف دوڑ جائیں، ہمیں سوچنا چاہیے کہ دنیا کی یہ حالت کیوں ہے — دنیا اس حالت میں صرف اس لیے مبتلا ہے کہ انفرادی اور اجتماعی خواہشات کو ضابطہ میں لانے والی اصولوں اور تمناؤں کو جائزہ دینے میں رکھنے والی، سعی و عمل کی قوتوں کو سیدھا راستہ دکھانے والی، اور آزادی، ترقی، عزت اور وقار کے حصول کا صحیح طریقہ بتانے والی کوئی تعلیم حکمت و اخلاق دنیا کے پاس نہیں ہے۔ اسی چیز نے قوموں کو بھٹکا دیا ہے۔ یہی محرومی اور یہی فقدان ہے جس نے قوموں کو جاہلیت اور ظلم و عدوان کی طرف دھکیل دیا ہے۔ خود ہمارے اپنے ملک کے ہندو اور سکھ اور پارسی وغیرہ بھی جس وجہ سے مغرب کے قوم پرستانہ خیالات قبول کر رہے ہیں، وہ یہی ہے کہ یہ بیچارے اس ہدایت و رہنمائی سے محروم ہیں۔ اس مصیبت کا علاج اور اس گمراہی کی اصلاح اگر کہیں ہے تو وہ صرف شرائع النبی میں ہے، اور دنیا میں صرف مسلمان

(بقیہ جلد ۱ صفحہ ۹۸) کی زندگی کے تمام شعبوں پر اسی طرح حاوی ہونا چاہتا ہے جس طرح کہ مذہب۔ آج جو شخص اس خدا کے سامنے، جس کا نام تو می ایٹ ہے، جھکنے اور اپنے ضمیر کو قربان کر کے، اس کی عبادت بجالانے سے انکار کر لے وہ شخصی آزادی اور حقوق شہریت سے محروم کر دیا جاتا ہے۔ ملاحظہ ہو: —

ہی وہ جماعت ہے جو شرائطِ الہیہ کی نمائندگی کرتی ہے، لہذا یہ مسلمان کا کام تھا کہ وہ آگے بڑھ کر اس عصبيتِ جاہلیہ کی جڑیں کاٹتا جو اکاسِ بیل کی طرح دنیا کو اپنی لپیٹ میں لے رہی ہے اور دنیا کی ہر قوم کو بتاتا کہ تمہارے لیے نہ صرف آزادی، ترقی اور وقار و شرف کا بلکہ اس کے ساتھ سلامتی، امن اور حقیقی خوشحالی کا راستہ بھی وہ ہے جو خدا کی طرف سے اس کے پیغمبر لائے ہیں، نہ کہ وہ جو شیطان کی طرف سے فتنہ و شر کے امام تمہیں دکھا رہے ہیں۔ لیکن یہ دورِ حاضر کی سب سے زیادہ دردناک ٹریجڈی ہے کہ دنیا کو تباہی اور گمراہی سے بچانے والی وہ ایک ہی جماعتِ مسلمان، جس کو اللہ نے زمین پر انبیاء علیہم السلام کا مشن قائم کرنے اور پھیلانے پر مامور کیا تھا، اپنے فرض منصبی کو فراموش کر بیٹھی ہے، اور اب سبائے اس کے کہ وہ ہدایت کی شمع لے کر تالیکیوں میں بھٹکنے والی دنیا کو روشنی دکھائے، وہ خود ان بھٹکنے والوں ہی کے پیچھے چلنے پر آمادہ ہو رہی ہے۔ افسوس، اس بیمارستان میں ایک ہی ڈاکٹر تھا اور وہ بھی بیماروں میں شامل ہوا جاتا ہے۔

مزدہ باد اے مرگ! بیسے آپ ہی بیمار ہے

نیشنلزم ہندوستان میں | پچھلے صفحات میں یہ بات اصولی حیثیت سے ہم ثابت کر چکے

ہیں کہ اجتماعیات میں نیشنلزم کا نقطہ نظر اسلام کے نقطہ نظر سے کلی طور پر متناقض ہے۔ لہذا مسلمان اگر اس شخص کا نام ہے جو زندگی کے ہر معاملہ میں اسلامی نقطہ نظر رکھتا ہو، اور اگر اس کے سوا لفظ مسلمان کا کوئی دوسرا مفہوم نہیں ہے، تو یہ بات آپ سے آپ لازم ہو جاتی ہے کہ مسلمان جہاں اور جس حال میں بھی ہو، اسے نیشنلزم کی مخالفت کرنی چاہیے۔ یہ اصول طے ہو جانے کے بعد حقیقت اس سوال میں کوئی خاص اہمیت باقی نہیں رہتی کہ کسی خاص ملک کی تحریکِ قوم پرستی کے بارے میں مسلمان کا رویہ کیا ہو۔ لیکن جب ہم سے یہ کہا جاتا ہے

کہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دینا چاہیے، اور یہ کہ اسی چیز کے فروغ پانے پر اس ملک کی نجات منحصر ہے، تو ضرورت محسوس ہوتی ہے کہ مخصوص طور پر ہندوستان کے حالات کو سامنے رکھتے ہوئے ہم یہ دیکھیں کہ یہاں نیشنلزم کے فروغ پانے کا نتیجہ کیا ہے یا کیا ہو سکتا ہے، اور یہ کہ آیا فی الواقع ہندوستان کی نجات اسی طریقہ میں ہے؟

نیشنلزم کے لوازم [کسی ملک میں نیشنلزم پیدا ہونے کے لیے ضروری ہے کہ وہاں پہلے سے ایک قومیت موجود ہو، یا اگر وہ پہلے سے موجود نہیں ہے تو اب وجود میں آئے کیونکہ جہاں قومیت ہی سرے سے موجود نہ ہو وہاں قوم پرستی کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتی۔ قوم پرستی تو قومیت کے اشتعال ہی کا دوسرا نام ہے۔ جب شعلہ ہی موجود نہ ہوگا تو اشتعال کیسے ہوگا؟ اب دیکھنا چاہیے کہ قوم پرستی کا شعلہ بجڑکنے کے لیے کس قسم کی قومیت درکار ہے۔

قومیت کی ایک قسم وہ ہے جسے سیاسی قومیت (Political nationality)

کہتے ہیں، یعنی جو لوگ ایک سیاسی نظام سے وابستہ ہوں وہ محض اس وحدت سیاسی کے لحاظ سے ایک قوم سمجھے جاتے ہیں۔ اس نوع کی قومیت کے لیے ضروری نہیں ہے کہ جو لوگ اس میں شریک ہوں ان کے جذبات و حسیات، ان کے خیالات و نظریات، ان کے اخلاقی خصائص، ان کی روایات، ان کی زبان اور لٹریچر اور ان کے طرز زندگی میں کتنی قسم کی کیسانی پائی جائے۔ ان تمام حیثیات سے بالکل مختلف ہونے کے باوجود ان کی ایک سیاسی قومیت ہوتی ہے اور اس وقت تک رہتی ہے جب تک کہ وہ ایک سیاسی نظام سے وابستہ رہیں۔ اگر ان کے مختلف گروہ آپس میں مختلف ہی نہیں بلکہ مخالف بھی ہوں حتیٰ کہ اگر ان کے مقاصد اور قومی حوصلے باہم متضاد ہوں اور وہ ایک دوسرے کے خلاف عملاً جدوجہد کر رہے ہوں تب بھی ان کی سیاسی قومیت ایک ہی رہتی ہے۔ قومیت کا لفظ ایسی وحدت کے لیے بولا ضرور جاتا ہے، مگر ظاہر

ہے کہ یہ وہ قومیت نہیں ہے جس کی بنیاد پر کہیں قوم پرستی پیدا ہو سکتی ہو۔

دوسری قسم کی قومیت وہ ہے جسے تہذیبی قومیت (Cultural nationality)

کہا جاتا ہے۔ یہ قومیت صرف اُن لوگوں میں پائی جاتی ہے جن کا مذہب ایک ہو جن کے خیالات و نظریات اور جذبات و حسیات یکساں ہوں جن میں ایک ہی طرح کے اخلاقی او صمان پائے جاتے ہوں جو زندگی کے تمام اہم معاملات میں ایک مشترک زاویہ نگاہ رکھتے ہوں اور اُسی زاویہ نگاہ کے تحت اُن کی زندگی کے تہذیبی و تمدنی مظاہر میں بھی یک رنگی پیدا ہوئی ہو، جو پسندیدگی و ناپسندیدگی اور حرمت و حلت اور تقدیس و استکراہ کے مشترک معیار رکھتے ہوں جو ایک دوسرے کے احساسات کو سمجھتے ہوں، جو ایک دوسرے کی عادات و فہمائل اور تحسینوں سے مانوس ہوں جن میں آپس کے شادی بیاہ اور مشترک معاشرت کی وجہ سے خونی اور قلبی رشتے پیدا ہو گئے ہوں جنہیں ایک ہی قوم کی تاریخی روایات حرکت میں لاسکتی ہوں مختصر یہ کہ جو ذہنی، روحانی، اخلاقی اور تمدنی معاشرتی حیثیت سے ایک گروہ، ایک جماعت، ایک وحدت بن گئے ہوں۔ قوم پرستی اگر پیدا ہو سکتی ہے تو صرف اسی قومیت کی بنیاد پر ہو سکتی ہے۔

جن لوگوں میں یہ قومیت پائی جاتی ہے صرف انہی کے درمیان ایک مشترک نیشنل ٹاپ اور ایک مشترک نیشنل ایڈیا کا نشو و نما ہوتا ہے۔ اسی نیشنل ٹاپ کے عشق اور نیشنل ایڈیا کے استحکام سے نیشنلزم کا آغاز ہوتا ہے۔ یہی چیز آگے بڑھ کر وہ قومی خودی National Self

پیدا کر دیتی ہے جس میں فرد اپنی انفرادی خودی کو جذب کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے۔ پھر جب قومی خودی کے ارتقا میں کوئی واقعی یا خیالی چیز ممانع ہوتی ہے، تو اس کو دفع کرنے کے لیے وہ جذبہ مشتعل ہوتا ہے جس کا نام نیشنلزم ہے۔

کیا ہندوستان میں نیشنلزم کی بنیاد موجود ہے ؟ | اس تجزیہ کو سامنے رکھ کر ہندوستان

کے حالات پر نظر ڈالیے۔ کیا فی الواقع یہاں نیشنلزم کی بنیاد موجود ہے ؟ بلاشبہ سیاسی قومیت یہاں ضرور پائی جاتی ہے، کیونکہ یہاں کے باشندے ایک سیاسی نظام کے تابع ہیں، ایک قسم کے قوانین ان کی تمدنی و معاشی زندگی پر حکمراں ہیں، اور ایک فولادی ڈھانچہ ان سب کو اپنی گرفت میں لیے ہوئے ہے۔ مگر جیسا کہ ہم اوپر بیان کر چکے ہیں محض سیاسی قومیت قوم پرستی پیدا کرنے کے لیے کافی نہیں ہے۔ یہ قومیت آسٹریا، ہنگری، برطانیہ و آئرلینڈ، سلطنت روس، سلطنت عثمانیہ، چیکو سلواکیا، یوگوسلیویا اور بہت سی دوسری سلطنتوں میں بھی پائی جاتی تھی، اور اب بھی بکثرت ملکوں میں پائی جاتی ہے۔ مگر کہیں بھی اس نے نیشنلزم پیدا نہیں کیا۔ آزادی کے جذبہ میں مشترک ہونا، یا مصائب اور خطرات میں مشترک ہونا بھی نیشنلزم کی پیدائش کے لیے ناکافی ہے۔ نیشنلزم اگر پیدا ہو سکتا ہے تو صرف تہذیبی قومیت ہی سے پیدا ہو سکتا ہے اور ہر وہ شخص جو آنکھیں رکھتا ہو، اس حقیقت کو دیکھ سکتا ہے کہ ہندوستان کے باشندوں میں تہذیبی قومیت موجود نہیں ہے۔

پھر جب امر واقعی یہ ہے تو یہاں نیشنلزم کا ذکر کرنا کیا معنی رکھتا ہے ؟ جہاں سے سے ماں ہی موجود نہیں ہے وہاں بچے کا ذکر کرنا ظاہر ہے کہ نادانی کے سوا اور کیا ہو سکتا ہے۔ جو لوگ اس ملک میں نیشنلزم کو فروغ دینے کا خیال ظاہر کرتے ہیں انہیں جاننا چاہیے کہ یہ کچھ تہذیبی قومیت ہی کے لہجے سے پیدا ہو سکتا ہے، اور اس کے پیدا ہونے سے پہلے اس کی ماں کا پیدا ہونا ضروری ہے۔ اس حقیقت کو جب وہ اچھی طرح جان لیں گے تو انہیں اپنے دعوے میں ترمیم کرنی پڑے گی قبل اس کے کہ وہ ہندوستان میں نیشنلزم کو فروغ دینے کا نام لیں انہیں یہ کہنا پڑے گا کہ یہاں ہم ایک تہذیبی قومیت پیدا کرنا چاہتے ہیں تاکہ ہندوستانی نیشنلزم فروغ پاسکے۔ ہندوستانی نیشنلزم کس طرح پیدا ہو سکتا ہے ؟ اچھا اب اس سوال پر غور کیجیے کہ یہاں ایک تہذیبی

قومیت کس طرح پیدا ہو سکتی ہے اور اس کے امکانی نتائج کیا ہوں گے؟
جس ملک میں مختلف تہذیبی قومیں پائی جاتی ہوں، وہاں ایک قومیت کی پیدائش دو ہی صورتوں سے ممکن ہے :-

(۱) ایک قوم کی تہذیب باقی سب قوموں کو فتح کر لے۔ یا

(۲) سب کے اختلاف و امتزاج سے ایک مشترک تہذیب پیدا ہو جائے۔

پہلی صورت یہاں خارج از بحث ہے کیونکہ ہندوستانی بینلزم کے حامی اس کو اپنا نصب العین نہیں بنا سکتے۔ یہ نیز اگر نصب العین بن سکتی ہے تو ”ہندو بینلزم“ یا ”مسلم بینلزم“ کے حامیوں کی

لئے بظاہر لفظ ”مسلم“ اور ”بینلزم“ کا اجتماع نہایت عجیب معلوم ہوتا ہے لیکن اس غائب کی دنیا میں ایسی عجیب چیزیں بھی پیدا ہو چکی ہیں۔ ہندوستان کے مسلمانوں میں اس وقت دو قسم کے بینلسٹ پائے جاتے ہیں۔ ایک ”بینلسٹ مسلم“ یعنی وہ لوگ جو مسلمان ہونے کے باوجود ہندوستان کی ایک مشترک قومیت کے قائل اور اس کے پرستار ہیں۔ دوسرے ”مسلم بینلسٹ“ یعنی وہ لوگ جنہیں اسلام کے اصول و مقاصد سے تو کوئی دلچسپی نہیں، مگر ”مسلمان“ کے نام سے جو ایک قوم بن گئی ہے، اس کے سیاسی و معاشی مفاد اور اس کی انفرادیت (Individuality) سے محض اس بنا پر دلچسپی ہے کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوئے ہیں۔

اسلام کے نقطہ نظر سے یہ دونوں قوم پرست یکساں نگراہ ہیں، کیونکہ اسلام صرف حق پرستی کا قائل ہے اور کسی قسم کی قوم پرستی کو جائز نہیں رکھتا لیکن بد قسمتی سے یہ دونوں قسم کے قوم پرست اپنی اس غیر اسلامی حیثیت کے شعور سے محروم ہیں خصوصاً دوسری قسم کے لوگ تو اپنے آپ کو اس وقت ہندوستان میں اسلام کا علمبردار سمجھ رہے ہیں۔ حالانکہ ان کی پوزیشن ہندو بینلسٹ کی پوزیشن سے کچھ بھی مختلف نہیں۔ ہندو بینلسٹ چونکہ ہندو قوم میں پیدا ہوئے اس لیے وہ ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتا ہے جو ہندو ہوں۔ اور یہ مسلم بینلسٹ چونکہ مسلمان نامی قوم میں پیدا ہوئے ہیں اس لیے یہ ان لوگوں کا بول بالا کرنا چاہتے ہیں جو اس قوم سے تعلق رکھتے ہوں کسی اخلاقی مقصد اور کسی اصولی مسلک کو نہ لے کر ٹھٹھا ہے نہ یہ۔ اس کی طرح ان کو بھی صرف یہ بات مطمئن کر دے گی کہ اقتدار کی مسند پر ”مسلمان“ بن سکیں ہوں خواہ ان کی حکومت سداً سر غیر اسلامی اصولوں ہی پر کیوں نہ قائم ہو اور ان کا طرز عمل غیر مسلموں کے طرز عمل سے کچھ بھی مختلف نہ ہو۔

بن سکتی ہے۔ رہے ہندوستانی نیشنلسٹ تو ان کے درمیان اتفاق صرف دوسری صورت ہی پر ہو سکتا ہے، چنانچہ ان کے حلقوں میں اکثر اس مسئلہ پر بحث بھی ہوتی ہے کہ اس ملک کی مختلف قوموں کے امتزاج سے کسی طرح ایک قومیت پیدا کی جائے لیکن اس سلسلہ میں وہ ایسی طفلانہ باتیں کرتے ہیں جن سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نہ تو وہ تہذیبی قومیت کی حقیقت کو سمجھتے ہیں، نہ انہیں یہ خبر ہے کہ اقسام کی قومیتوں کا امتزاج کس طرح کن قوانین کے تحت ہوتا ہے، اور نہ انہوں نے کبھی اس پہلو پر غور کیا ہے کہ ایسے امتزاج سے کس شان کی قومیت بنتی ہے۔ وہ اسے سچوں کا مکمل سمجھتے ہیں اور سچوں ہی کی طرح اس مکمل کو مکملانا چاہتے ہیں۔

تہذیبی قومیت دراصل نام ہے ایک قوم کے مزاج عقلی اور نظام اخلاقی کا۔ اور یہ چیز مصنوعی طور پر ایک دو دن میں نہیں بن جاتی، بلکہ صدیوں میں اس کا نشوونما فطری تدریج کے ساتھ ہوتا ہے۔ صد ہا برس تک جب کچھ لوگ نسلاً بعد نسل ایک قسم کے عقائد اور رسوم و عادات کے تحت زندگی بسر کرتے ہیں، تب کہیں جا کر ان میں ایک مشترک روح پیدا ہوتی ہے، مشترک اخلاقی اوصاف مستحکم ہوتے ہیں، ایک مخصوص مزاج عقلی بنتا ہے، وہ روایات جن پر کڑی ہیں جن سے ان کے جذبات و حیات (Sentiments) وابستہ ہوتے ہیں، وہ لٹریچر پیدا ہوتا ہے جو ان کے دل و دماغ کا ترجمان ہوتا ہے، اور وہ ذہنی و روحانی یکہنگی رونما ہوتی ہے جس سے ان میں باہمی انس اور تفہیم (Mutual

intelligibility) پیدا ہوتا ہے۔ پھر جب ان گہرے اور مضبوط اثرات کے تحت کسی

گروہ کی مستقل قومیت بن جاتی ہے، یا دوسرے الفاظ میں جب اس کا اخلاقی اور عقلی مزاج مستحکم ہو جاتا ہے تو اس کے یکے کی دوسرے گروہ کے ساتھ خلط ملط ہو کر کسی دوسری قومیت

میں تبدیل ہو جانا تقریباً محال ہوتا ہے۔ ایسا اوقات ایسے گروہ سینکڑوں برس تک ایک ہی آب و ہوا اور ایک ہی سرزمین میں پہلو پہلو رہتے ہیں، مگر کسی قسم کا امتزاج واقع نہیں ہوتا۔ یورپ میں جرمن، انگیار، پول، چیک، یہودی، سامانی اور ایسی ہی دوسری قومیں مدتوں سے ایک جگہ زندگی بسر کر رہی ہیں مگر آج تک ان کے درمیان امتزاج پیدا نہیں ہوا۔ انگریز اور آئرش صدیوں ایک ساتھ رہے مگر کسی طرح مل کر ایک نہ ہو سکے۔ کمپیں کہیں ایسے گروہوں کی زبانیں بھی مشترک ہوتی ہیں، مگر زبان کے اشتراک سے دل و دماغ کا اشتراک رونما نہیں ہوتا۔ الفاظ مشترک ہوتے ہیں، مگر وہ ہر قوم کے دل میں جو جذبات و خیالات پیدا کرتے ہیں وہ ایک دوسرے سے مختلف ہوتے ہیں۔

کیجا بودو باش اور طویل مدت تک باہمی اختلاط سے مختلف تہذیبی گروہوں کا مل کر ایک صحیح قسم کی مکمل اور متحد قومیت پیدا کرنا اُس صورت میں ممکن ہے، اور صرف اُسی صورت میں وہ اعلیٰ درجہ کے تمدنی نتائج پیدا کر سکتا ہے، جبکہ ایسے گروہوں کے نظام اخلاقی اور مزاج عقلی میں کوئی بڑا اور اہم تفاوت نہ ہو، بلکہ وہ بڑی حد تک متشابه الاخلاق ہوں۔ اس صورت میں ان کی الگ الگ اخلاقی خصوصیات اور ان کے جداگانہ قومی تشخصیات مٹ جاتے ہیں اور ایک متحد نظام اخلاق بن جاتا ہے۔ مگر یہ عمل بھی اس طرح نہیں ہوتا جیسے پہلی پریسوں جہائی جہلے، بلکہ مدت ہائے دراز تک کسروا کسرا ہوتا رہتا ہے تب کہیں مختلف اجزاء میں گھل مل کر ایک مزاج پیدا ہوتا ہے۔ انگلستان میں برائٹن، سکیسن اور نارمنڈی قوموں نے ایک قوم بنتے بنتے سینکڑوں برس لیے ہیں۔ فرانس میں دس صدیوں سے عمل جاری ہے اور اب تک قومیت کا خمیر لوری طرح تیار نہیں ہو سکا ہے۔ اٹلی میں اس وقت تک کوئی مشترک قومی روح پیدا نہیں ہو سکی ہے، حالانکہ وہ مختلف عناصر جن سے اطالوی قومیت کی ترکیب ہوئی ہے اخلاقی

حیثیت سے باہم کوئی یقین تفاوت نہیں رکھتے۔ ممالک متحدہ امریکہ میں ایک قومیت صرف اُن عناصر کے امتزاج سے بن سکی ہے جو بہت کچھ متشابه الاخلاقی تھے اور جن کو مشترک اغراض نے مجبور کر دیا تھا کہ اپنے خلیف سے اختلاف و تفاوت کو تہلہ دی سے دفن کر کے یکجان ہو جائیں۔ باہم اس عمل نے بھی پانچ تہائی تکمیل کو پہنچتے پہنچتے دھائی تین سو برس لیے ہیں۔

متشابه الاخلاق قوموں کے امتزاج سے ایک صحیح اور عمدہ قسم کی قومیت بنا صاف اس لیے ممکن ہوتا ہے کہ انہیں اس عمل امتزاج کے دوران میں اپنے عقائد و نظریات اور اپنے اخلاقی معیاروں کو طلاق دیے اور اپنے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی اوصاف کو تجربے اکھاڑنے کی ضرورت نہیں پیش آتی۔ یہ چیزیں ان کے درمیان پہلے ہی سے مشترک ہوتی ہیں۔ صرف روایات کے رد و بدل اور جذبات و حسیات اور مقاصد و اغراض کی جدید تنصیب (Re-adjustment) سے ہی ان کی نئی قومیت بن جاتی ہے۔ سبب ان اس کے جہاں مختلف الاخلاق قوموں میں کسی مصنوعی دباؤ کسی جعلی کوشش اور بعض ادنیٰ درجہ کے محرکات سے امتزاج واقع ہوتا ہے وہاں ایک نہایت ذلیل قسم کی قومیت پیدا ہوتی ہے کیونکہ اس صورت میں ان کے عقائد کی جڑیں ہل جاتی ہیں، ان کے اعلیٰ درجہ کے اخلاقی خصائص و جوان کے امتیازی اوصاف تھے اور جن کی موجودگی میں امتزاج ممکن نہ تھا، مٹ جاتے ہیں، ان کے حسیات ملی رجن پر ان کی قومیت کی اساس قائم تھی، فنا ہو جاتے ہیں، ان میں سے ہر قوم کو اپنے اپنے معیارات فضل و شرف بدلنے پڑتے ہیں، اور ان کی نئی قومیت ان میں سے ہر ایک کے رد اہل اخلاق کا مجموعہ بن کر رہ جاتی ہے۔ اس قومیت کا امتزاج قوموں کے نظام اخلاق کو درہم برہم کر دیتا ہے اور دنیا نظام اخلاق بننے کے لیے ایک طویل مدت درکار ہوتی ہے۔ اپنی اپنی سابق روایات سے ان کا رشتہ ٹوٹ جاتا ہے، ماورائی روایات بننے میں بہت دیر لگتی ہے۔ اپنے اپنے نیشنل ماسپ کو وہ خود مسما

کر دیتے ہیں اور نیا ٹاپ ڈھکنے کے لیے بڑا وقت لیتا ہے۔ اس خطرناک حالت میں جو لوگ مبتلا ہو جاتے ہیں ان کی سیرت میں کوئی مضبوطی نہیں ہوتی۔ وہ دنی الاخلاق، کم ظرف، تنگ حوصلہ، چھوڑے ہتھکڑ، اور بے اصولے ہوتے ہیں۔ ان کی حالت اُس پتے کی سی ہوتی ہے جو درخت سے ٹوٹ کر میدان میں جا پڑا ہو اور ہمارے ہر بھونکے کے ساتھ اُڑتا پھرتا ہو، کہیں اس کو قفل نہ ہو۔ برازیل (جنوبی امریکہ) میں مختلف الاخلاق قوموں کے اختلاط و امتزاج کا سال جن لوگوں نے دیکھا ہے وہ گواہی دیتے ہیں کہ یہ بلاتام اُن قوموں کے محاسن کو کیساں طور پر برباد کر رہی ہے جو اس کے زیر اثر آگئی ہیں، اور اس کی بدولت وہاں عقلی، اخلاقی اور جسمانی حیثیت سے نہایت گھٹیا درجہ کی نسل پیدا ہو رہی ہے۔

ہندوستان میں تہذیبی قومیتیں پائی جاتی ہیں انہیں کوئی ایسا شخص متشابه الاخلاق نہیں کہہ سکتا جو اجتماعیات میں کچھ بھی بصیرت رکھتا ہو، اور جو سیاسی خواہشات سے قطع نظر کہہ کے محض حقائق نفس الامری کی بنا پر رائے قائم کرتا ہو۔ ان قوموں کے درمیان اُس سے زیادہ گہرے اختلافات پائے جاتے ہیں جتنے یورپ کی مختلف تہذیبی قومیتوں کے درمیان موجود ہیں۔ یہاں عقائد میں بعد المشرقین ہے۔ اصول تہذیب ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں۔ نظام اخلاق میں بے حد تفاوت ہے۔ روایات کے سرچشمے قطعی طور پر الگ الگ ہیں۔ جذبات و حسیات باہم متناقض ہیں۔ اور ہر ایک کا نیشنل ٹاپ اپنے خط و خال میں دوسرے کے منسل ٹاپ سے کوئی مماثلت نہیں رکھتا۔ یہاں محض سیاسی و معاشی اغراض کی خاطر ان مختلف قومیتوں کو مثلاً ایک کمزور و مخلوط قومیت پیدا کرنے کی کوشش لامحالہ وہی نتیجہ پیدا کرے گی جس کی طرف ہم نے اوپر اشارہ کیا ہے۔ قسبیتی سے ڈیڑھ سو سال کے انگریزی اقتدار نے ان قوموں کو پہلے ہی اخلاقی انحطاط میں مبتلا کر دیا ہے۔ غلامی کا گھٹن ان کے جوہر شرافت

کو پہلے ہی کھا چکا ہے۔ ان کی سیرتیں کمزور ہو چکی ہیں۔ ان کے عقائد جڑوں سے ہل چکے ہیں۔ ان کا تعلق اپنی روایات سے بہت کچھ ٹوٹ گیا ہے۔ ان کے نیشنل اُپ مضمحل ہو گئے ہیں۔ ان کا معیار اخلاقی پست ہو گیا ہے۔ ان کے اخلاقی خصائص میں استحکام باقی نہیں رہا ہے۔ اور نئی نسلوں میں اس تنزل و انحطاط کے نہایت مکروہ نتائج دیکھے جا رہے ہیں اس لحاظ سے قوم سازی کا عمل جاری کرنے کے لیے جب ان کی رہی سہی تہذیبی بنیادوں پر بھی ضرب لگائی جائے گی تو یقین رکھیے کہ پورے ملک کا نظام اخلاق درہم برہم ہو جائے گا، اور اس کے نتائج نہایت ہولناک ہوں گے۔

کیا ہندوستان کا کوئی بھی خواہ یہاں | وہ محض طفلانہ خام خیالی ہے جس کی بنا پر ہمارے
نیشنلزم کا خواہشمند ہو سکتا ہے؟ ملک کے سیاسی لیڈر بغیر سوچے سمجھے رائے قائم کر لیتے ہیں کہ اجنبی طاقت کے تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے یہاں نیشنلزم پیدا کرنے کی ضرورت ہے، اور نیشنلزم پیدا کرنے کے لیے ایک قومیت بنانے کی حاجت ہے، لہذا تمام موجودہ قومیتوں کو مٹا دو، اور سب کی ایک قومیت بنا ڈالو۔ حالانکہ اگر ان لوگوں میں صحیح بصیرت موجود ہو اور مغرب کی ذہنی غلامی سے آزاد ہو کر خود کو نچنے سمجھنے کی کوشش کریں تو انہیں معلوم ہو جائے کہ یہ راستہ ہندوستان کی نجات کا نہیں، اس کی تباہی کا ہے۔

اولاً اس راستہ سے آزادی حاصل کرنا حقیقت نہایت دیر طلب کام ہے سینکڑوں ہزاروں برس کی روایات پر جو تہذیبی قومیتیں قائم ہیں ان کا مٹنا، ان کی جگہ ایک نئی قومیت کا وجود میں آنا، اور پھر اس قومیت کا مستحکم اور متشعل ہو کر نیشنلزم کی حد تک پہنچنا کمیل نہیں ہے۔ اس کے لیے بہر حال ایک طویل مدت درکار ہے، اور اگر آزادی کا حصول اسی پر موقوف ہے تو ہندوستان کو کم از کم ابھی دو تین نسلوں تک اس کا انتظار کرنا پڑے گا۔

ثانیاً اگر اس راستہ سے آزادی حاصل ہو بھی جائے تو جیسا کہ ہم اوپر دیکھ چکے ہیں اس میں یہ خطرہ ہے کہ آخر کار تمام ملک اخلاقی انحطاط کے ہادیہ میں گر جائے گا۔

ثالثاً یہ ایک یقینی امر ہے کہ جن قوموں کو اپنی انفرادیت سے کچھ بھی لگاؤ باقی ہے وہ اس نوعیت کی قوم سازی کے خلاف پوری جدوجہد کریں گی، اور اس کشمکش میں آزادی وطن کے لیے کوئی متحدہ کوشش نہ کی جاسکے گی۔ لہذا اجنبی تسلط سے نجات حاصل کرنے کے لیے شاید یہ دور کار راستہ بھی نہیں ہے کجا کہ قریب کا راستہ ہو۔ اگر اس راستہ کو اختیار کرنے پر یونہی اصرار کیا جاتا رہا تو کچھ بعید نہیں کہ سیاسی آزادی کا خواب کبھی شرمندہ تعبیر ہو ہی نہ سکے۔

ان وجوہ سے میرے نزدیک وہ لوگ سخت نادان ہیں جو محض مغربی قوموں کی تقلید میں یہ سمجھے بیٹھے ہیں کہ ملکی آزادی کے لیے بس شیلز میں ہی ایک کارگر آکر ہے میں پہلے بھی بار بار لکھ چکا ہوں اور اب پھر کہتا ہوں کہ ہندوستان کی آزادی اور سیاسی و معاشی ترقی کے لیے سرے سے قومی وحدت اور شیلز میں کی حاجت ہی نہیں ہے جو مل مختلف تہذیبی قومیتیں موجود ہوں وہاں قومی وحدت قائم کرنے کی کوشش کرنا نہ صرف یہ کہ غیر ضروری ہے، نہ صرف یہ کہ اصولاً غلط ہے، بلکہ نتائج کے اعتبار سے بھی مفید ہونے کے بجائے الٹا نقصان دہ ہے ایسی جگہ وحدت نہیں بلکہ صرف وفاق کے اصول (federal principles) ہی چل سکتے ہیں، ہر قوم کی مستقل حیثیت تسلیم کی جائے، ہر ایک کو اپنے قومی معاملات میں آزاد و خود مختار قرار دیا جائے اور صرف مشترک وطنی اغراض کی حد تک تمام قوموں کے درمیان اتفاق عمل (Joint action) کا معاہدہ ہو جائے۔ بس یہی ایک صورت ہے جس سے ملک کی تمام جماعتوں میں اپنی انفرادیت کے بقا و تحفظ کا اطمینان پیدا ہو سکتا ہے، اور یہی چیز ملک کی تمام قوتوں کو سیاسی ترقی کی جدوجہد میں ایک محاذ جنگ پر مجتمع کر سکتی ہے۔

فرنگی لباس | اب مجھے چند الفاظ مولانا سندھی کے اس آخری فقرے کے متعلق بھی عرض

کرنے میں جس میں انہوں نے نکر اور تپکون اور ہیٹ کے استعمال کا مشورہ دیا ہے۔

پیشترقی قوم پرستی بھی کچھ عجیب قسم کی مخلوق ہیں۔ ایک طرف یہ بڑے زور شور کے ساتھ

قوم پرستی کا پرچار کرتے ہیں۔ دوسری طرف انہیں غیر قوم اور غیر ملک کا لباس و تمدن اختیار

کرنے میں کوئی باک نہیں ہوتا۔ اور اس بھی پس نہیں۔ یہ اُس اجنبی لباس و تمدن کو اپنی قوم میں

روج دینے کی اس طرح کوشش کرتے ہیں کہ گویا یہ بھی قوم پرستی کے پروگرام کا کوئی حصہ ہے جتنی کہ

جہاں ان کا پس چلتا ہے وہاں یہ زبردستی اُس کو لوگوں کے سر منڈھنے میں بھی دریغ نہیں کرتے۔

ہندوستان، ایران، مصر، ترکی، ہر جگہ ان حضرات کی یہی روش ہے۔ حالانکہ قوم پرستی —

اگر اس لفظ کے مفہوم میں قومی غیرت کا کبھی کچھ حصہ ہو — اس بات کی فطری طور پر تقاضی

ہے کہ آدمی خود اپنی قوم کے لباس اور طرز تمدن پر قائم رہے، اسی میں عزت اور شرف محسوس

کے، اور اسی پر فخر کرنا سیکھے۔ جہاں سرے سے یہ چیز بالکل ہی مفقود ہے وہاں قوم

پرستی خدا جلنے کہاں سے آجاتی ہے۔ غیرت قومی کا فقدان اور قوم پرستی، دونوں یک

طور پر ایک دوسرے کی ضد ہیں۔ مگر ہمارے شترقی قوم پرست اعداد کو جمع کرنے میں کمال

رکھتے ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ خیالات اور اعمال میں تناقض سے محفوظ رہنے کے لیے

ذہن سلیم اور نظر سدید درکار ہے، اور یہ چیز اگر حاصل ہو تو آدمی فطرت کی سیدھی

راہ چھوڑ کر قوم پرستی ہی کیوں اختیار کرے۔

اسلام اس معاملہ میں بھی ان حضرات کا ساتھ دینے سے انکار کرتا ہے۔ زندگی کے ہر

معاملہ میں سیدھا، صاف، معقول اور فطری راستہ جو ہو سکتا ہے اُسی کا نام اسلام ہے

اور وہ جس طرح قومیت کے مبالغہ اور اس کی انفراط (یعنی قوم پرستی) کا ساتھ نہیں دیتا اسی طرح

کسی ایسی چیز کا بھی ساتھ نہیں دیتا جو قومیت کی جائز فطری حد بندیوں کو توڑنے والی، اور قوموں کی انفرادیت (Individuality) یا ان کے امتیازی خصائص کو مٹانے والی، اور ان کے اندر ذرا اہل اخلاق پیدا کرنے والی ہو۔

قرآن مجید ہمیں بتاتا ہے کہ انسان اگرچہ سب ایک ہی اہل سے ہیں مگر اللہ تعالیٰ نے ان کے درمیان دو قسم کے امتیاز رکھے ہیں۔ ایک عورت اور مرد کا امتیاز۔ دوسرا نسب اور قبیلہ اور قومیت کا امتیاز۔ **يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا** (العنکبوت - ۲) **وَأَنَّهُ خَلَقَ الذَّكَرَ وَالْأُنْثَىٰ** (انعام - ۱۳) یہ دونوں قسم کے امتیازات انسانی تمدن اور اجتماعی زندگی کی بنیاد ہیں اور فطرت الہی کا تقاضا یہ ہے کہ ان کو صحیح حدود کے ساتھ باقی رکھا جائے۔ عورت اور مرد کا امتیاز اس لیے ہے کہ ان کے درمیان نفسیاتی کشش ہو، لہذا ضروری ہو کہ تمدن و معاشرت میں دونوں کے اوصاف امتیازی پوری طرح محفوظ رکھے جائیں۔ اور قوموں کا امتیاز اس لیے ہے کہ تمدنی اغراض کے لیے انسانوں کے ایسے اجتماعی دائرے اور حلقے بن سکیں جن کے درمیان آسانی کے ساتھ باہمی تعاون ہو سکے، لہذا ضروری ہو کہ ہر گروہ یا ہر تمدنی و اجتماعی حلقے کے کچھ امتیازی اوصاف ہوں جن کے ذریعہ سے ایک حلقہ کے آدمی آپس میں ایک دوسرے کو پہچان سکیں، باہم مانوس ہوں، ایک دوسرے کو سمجھ سکیں، اور دوسرے حلقوں کے آدمیوں میں فرق کر سکیں۔ اس قسم کے امتیازی اوصاف ظاہر ہے کہ زبان، لباس، طرز زندگی، اور شان و تمدن ہی ہو سکتے ہیں۔ پس یہ عین فطرت کا تقاضا ہے کہ ان کی حفاظت کی جائے۔

لے لوگو! ہم نے تم کو ایک مرد و عورت سے پیدا کیا اور تمہیں قوموں اور قبیلوں میں تقسیم کر دیا تاکہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو۔
لے اور اللہ نے مرد و عورت و منشی پیدا کیے۔

اسی بنا پر اسلام میں تشبیہ کی ممانعت کی گئی ہے۔ حدیث میں آتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے اس عورت پر جو مرد کو سا باس پہنے اور اس مرد پر جو عورت کا سا باس پہنے۔ دوسری حدیث میں ہے کہ آپ نے ملعون قرار دیا ان مردوں کو جو عورتوں کے مشابہ بنیں اور ان عورتوں کو جو مردوں کی مشابہ بنیں۔ یہ اس لیے کہ عورت اور مرد کے درمیان جو نفسیاتی کشمکش اللہ نے رکھی ہے، یہ تشبیہ اس کو دبانا اور گھٹانا ہے، اور اسلام اس کو قائم رکھنا چاہتا ہے۔ اسی طرح قوموں کے لباس و تمدن اور شعار کو بھی مٹانا اور انہیں غلط ملط کرنا اجتماعی مفاد و مصالح کے خلاف ہے، لہذا اسلام اس کی بھی مخالفت کرتا ہے۔ قومی امتیاز کو جب فطری حدود سے بڑھا کر قوم پرستی بنایا جائے گا تو اسلام اس کے خلاف جہاد کرے گا، کیونکہ اس مادہ سے جاہلانہ حمیت، ظالمانہ تعصب، اور قیصریت کی تخلیق ہوتی ہے۔ لیکن اسلام کی دشمنی قوم پرستی سے ہے نہ کہ قومیت سے۔ قوم پرستی کے برعکس قومیت کو وہ برقرار رکھنا چاہتا ہے اور اسے مٹانے کا بھی وہ ویسا ہی مخالف ہے جیسا کہ اس کو حد سے بڑھانے کا مخالف ہے۔ چنانچہ اس سلسلہ میں جو متوسط اور متوازن رویہ اسلام نے اختیار کیا ہے اس کو سمجھنے کے لیے حسب ذیل آمار کو بغور ملاحظہ فرمائیے :-

(۱) ایک صحابی نے پوچھا کہ عصبیت کیا چیز ہے؟ کیا آدمی کا اپنی قوم سے محبت کرنا عصبیت ہے؟ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”نہیں۔ عصبیت یہ ہے کہ آدمی ظلم میں اپنی قوم کا ساتھ دے“ (ابن ماجہ)

(۲) فرمایا جو شخص کسی قوم کی مشابہت اختیار کرے گا وہ اسی قوم میں شمار ہوگا (ابوداؤد)

(۳) حضرت عمرؓ نے اذربائیجان کے گورنر عتبہ بن فرقہ کو لکھا کہ ”خبردار، اہل شرک (یعنی

باشندگان آذربائیجان کے لباس اختیار نہ کرنا" (کتاب اللباس والزمینہ)

(۴) حضرت عمرؓ نے اپنے تمام گورنروں کو امام احکام دیے تھے کہ غیر مسلم باشندوں کو اہل عرب کے سے لباس اور وضع و ہیئت اختیار کرنے سے روکیں حتیٰ کہ بعض علاقوں کے باشندوں سے صلح کرتے وقت باقاعدہ معاہدہ میں ایک مستقل دفعہ اس مضمون کی شامل کر دی گئی تھی کہ تم ہمارے جیسے لباس نہ پہنا (کتاب الخراج امام ابو یوسف)

(۵) جواہل عرب فوجی یا ملکی خدمات کے سلسلہ میں عراق و ایران وغیرہ ممالک میں مامور تھے ان کو حضرت عمرؓ اور حضرت علی رضی اللہ عنہما بار بار تاکید کرتے تھے کہ اپنی زبان اور لہجہ کی عظمت کریں اور عجمی بولیاں نہ بولنے لگیں (سہیقی)

ان روایات سے یہ بات صاف ظاہر ہوتی ہے کہ اسلام جس میں الاقوامیت کا علمبردار ہے اُس کا منشا یہ ہرگز نہیں ہے کہ قوموں کی امتیازی خصوصیات کو مٹا کر انہیں خلط ملط کر دیا جائے، بلکہ وہ قوموں کو ان کی قومیت اور خصوصیات کے ساتھ برقرار رکھے کہ ان کے درمیان تہذیب و اخلاق اور عقائد و افکار کا ایک ایسا رشتہ پیدا کرنا چاہتا ہے جس سے بین الاقوامی کشیدگیاں، رکاوٹیں، ظلم اور تعصبات دور ہو جائیں اور ان کے درمیان تعاون و برادری کے تعلقات قائم ہوں۔

تشبہ کا ایک اور پہلو بھی جس کی بنا پر اسلام اس کا سخت مخالف ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ ایک قوم کے لوگ اپنی قومی خصوصیات کو صرف اسی وقت چھوڑتے ہیں جب ان کے اندر کوئی نفسی کمزوری اور اخلاقی و حسیل پیدا ہو جاتی ہے جو شخص دوسرے کا اثر قبول کر کے اپنا رنگ چھوڑ دے اور ان کے رنگ میں رنگ جائے، الاموالہ اس کے اندر تلون چھوڑ پین، سرعتِ انفعال اور نفیض الحکمتی کا مرض ضرور ہوگا۔ اگر اس کی روک تھام نہ کی جائے گی تو یہ مرض ترقی کرے گا۔ اگر بکثرت لوگوں میں پھیل گیا تو ساری قوم نفسیاتی ضعف میں مبتلا ہو جائے گی۔ اس کے اخلاق میں کوئی پختگی باقی نہ رہے گی۔ اس کے ذہن کی چربی

اتنی دھیلی ہو جائیں گی کہ ان پر اخلاق اور خصائل کی مستحکم بنیادیں قائم ہی نہ ہو سکیں گی۔ لہذا اسلام کی قوم کو بھی یہ اجازت دینے کے لیے تیار نہیں کہ وہ اپنے اندر اس نفسی بیماری کو پرورش کرے مسلمانوں ہی کو نہیں، بلکہ جہاں اس کا بس چلتا ہے، وہ غیر مسلموں کو بھی اس سے بچانے کی کوشش کرتا ہے، کیونکہ وہ کسی انسان میں بھی اخلاقی کمزوری دیکھنا نہیں چاہتا۔

خصوصیت کے ساتھ مفتوح و مغلوب لوگوں میں یہ مرض زیادہ پھیلتا ہے۔ ان کے اندر محض اخلاقی ضعف ہی نہیں ہوتا بلکہ حقیقت وہ اپنی نگاہوں میں آپ ذلیل ہو جاتے ہیں۔ اپنے آپ کو خود حقیر سمجھتے ہیں، اور اپنے حکمرانوں کی نقل اتار کر عزت اور فخر حاصل کرنا چاہتے ہیں کیونکہ عزت، شرافت، بزرگی، تہذیب، شائستگی، غرض جس چیز کا بھی وہ تصور کرتے ہیں اُس کا مثالی نمونہ انہیں اپنے اقدار کی صورت ہی میں نظر آتا ہے غلامی ان کے جوہر آدمیت کو اس طرح کھاجاتی ہے کہ وہ علانیہ اپنی ذلت اورستی کا مجسمہ اشتہار بننے پر آمادہ ہو جاتے ہیں اور اس میں شرم محسوس کرنے کے بجائے فخر محسوس کرتے ہیں۔ اسلام جو انسان کو استیتوں سے اُٹھا کر یں۔ی کی طرف لے جانے آیا ہے، ایک لمحہ کے لیے بھی اس کو جائز نہیں رکھتا کہ کوئی انسانی گروہ ذلت نفس کے اس افلا ساغلیں میں گر جائے جس سے نیچے پستی کا کوئی اور درجہ ہے ہی نہیں یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمرؓ کے زمانہ میں عجمی قومیں اسلامی حکومت کے زیرِ نگیں آئیں تو آپ نے ان کو سختی کے ساتھ اہل عرب کی نقالی سے روکا۔ اسلامی جہاد کا مقصد مذہبی باطل ہو جاتا اگر ان قوموں میں غلامانہ خصائل پیدا ہونے دیے جاتے۔

لہٰذا اس بیان کی صداقت میں اگر کسی جتنا کو شک ہو تو وہ ہندوستان ہی میں انگریزوں اور ہندوستان کے فرق کو دیکھ لیں۔ مٹھی بھر انگریز متفرق و پرانہ، دو ڈالنی سو برس سے کڑھوں ہندوستان کے درمیان ہے میں گولائی انگریز بھی آکھو ایسا بڑے گا جس نے ہندوستانی لباس اختیار کر لیا ہو بھلا ان کے اُن ہندوستان کا شکر کرنا کبھی مشکل ہے جو سر سے پاؤں تک انگریز بنا بنے پھرتے ہیں اور لباس ہی میں نہیں بلکہ اپنی بول چال، انداز و اطوار، حرکات و سکنات ہر چیز میں انگریز کا پورا چہرہ اُتارنے کی کوشش کرتے ہیں۔ آخر اس کی کیا توجیہ کی جائے گی؟

رسول اللہؐ نے عربوں کو اسلام کا پرچم اس لیے نہیں دیا تھا کہ وہ قوموں کے آقا بنیں اور قومیں ان کے ماتحت غلامی کی مشق بہم پہنچائیں۔

ان وجہ سے اسلام اس بات کا مخالف ہے کہ کوئی قوم دوسری قوم کا ہو جو پرہیزگار بننے کی کوشش کرے اور اس کے لباس و طرز معاشرت کی نقالی کرنے لگے۔ رہا تہذیب و تمدن کا وہ لین دین جو ایک دوسرے سے میل جول رکھنے والی قوموں میں فطری طور پر واقع ہوتا ہے، تو اسلام اس کو نہ صرف جائز رکھتا ہے بلکہ فروغ دینا چاہتا ہے۔ وہ قوموں کے درمیان تعصبات کی ایسی دیواریں کھڑی کرنا نہیں چاہتا کہ اپنے تمدن میں ایک دوسرے کی کوئی چیز سے سے پس ہی نہیں۔ رسول اللہ علیہ السلام نے شامی جیب پہنا ہے جو یہودیوں کے لباس کا جز تھا۔ چنانچہ حدیث میں ہے فتومناہ وعلیہ جبة شامية۔ آپؐ نے تنگ آستینوں والا رومی جیب بھی پہنا ہے جسے رومن کہتے تھے۔ نوشریانی تبا بھی آپؐ کے استعمال میں رہی ہے جسے حدیث میں جبة طرابلسیہ کہتے ہیں۔ الفاظ سے تعبیر کیا گیا ہے حضرت عمرؓ نے برنس پہنی ہے جو ایک قسم کی اونچی ٹوپی ہوتی تھی اور عیسائی درویشوں کے لباس کا جز تھی۔ اس قسم کی تفرقہ چیزوں کا استعمال تشبہ سے بالکل مختلف چیز ہے۔ تشبہ یہ ہے کہ آدمی کی پوری وضع قطع کسی دوسری قوم کے مانند ہو اور اس کو رکھ کر یہ تمیز نہ ہو کہ مشکل ہو جائے کہ وہ کس قوم سے تعلق رکھتا ہے۔ بخلاف اس کے جسے ہم لین دین کے لفظ سے تعبیر کر رہے ہیں وہ یہ ہے کہ ایک قسم دوسری قوم کی کوئی اچھی یا نا سب حال چیز لے کر اسے اپنی وضع قطع کا جز بنالے، اور اس جز کے شامل ہونے پر بھی اُس کی قومی وضع بحیثیت مجموعی قائم رہے۔

ترجمان القرآن

۵۸ (۱۹۵۷ء)

۱۔ اس مسئلہ پر نقیصین بحث کیلئے ملاحظہ ہو میرا مضمون لباس کا مسئلہ اجتماعی و شرعی نقطہ نظر سے، ترجمان جنوری ۱۹۵۷ء

اسلامی قومیت کا حقیقی مفہوم

زمانہ حال میں مسلمانوں کی جماعت کے لیے لفظ ”قوم“ کا استعمال بڑی کثرت کے ساتھ کیا گیا ہے اور عموماً یہی اصطلاح ہماری اجتماعی حیثیت کو ظاہر کرنے کے لیے رائج ہو چکی ہے لیکن یہ ایک حقیقت ہے اور بعض حالتوں کی طرف اس کا ناجائز فائدہ اٹھانے کی بھی کوشش کی گئی ہے کہ قرآن اور حدیث میں مسلمانوں کے لیے لفظ ”قوم“، ریشمن کے معنی میں کسی دوسرے لفظ کو اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا میں مختصراً یہ بتانا چاہتا ہوں کہ ان الفاظ میں اصلی قیامت کیا ہے جس کی وجہ سے اسلام میں ان سے پرہیز کیا گیا، اور وہ دوسرے الفاظ کون ہیں جن کو قرآن و حدیث میں استعمال کیا گیا ہے۔ محض ایک علمی بحث نہیں ہے، بلکہ اس سے ہمارے ان بہت سے تصورات کی غلطی واضح ہو جاتی ہے جن کی بدولت زندگی میں ہمارا رویہ بنیادی طور پر غلط ہو کر رہ گیا ہے۔

لفظ قوم، اور اس کا ہم معنی انگریزی لفظ (NATION) یہ دونوں دراصل جاہلیت کی اصطلاحیں ہیں۔ اہل جاہلیت نے ”قومیت“ (NATIONALITY) کو کبھی خالص ہندسی بنیاد (CULTURAL BASIS) پر قائم نہیں کیا، نہ قدیم جاہلیت کے دور میں، اور نہ جدید جاہلیت کے دور میں۔ ان کے دل و دماغ کے ریشوں میں نسلی اور روایتی علاقوں کی محبت کچھ اس طرح پادب دی گئی ہے کہ وہ نسلی روابط اور تاریخی روایات کی وابستگی سے قومیت کے تصور کو کبھی پاک نہ کر سکے جس طرح قدیم عرب میں قوم کا لفظ عموماً ایک نسل یا ایک قبیلہ کے لوگوں پر بولا جاتا تھا اسی

طرح آج بھی لفظ "نیشن" کے مفہوم میں مشترک جنسیت (COMMON DESCENT) کا تصور لازمی طور پر شامل ہے۔ اور یہ چیز چونکہ بنیادی طور پر اسلامی تصور اجتماع کے خلاف ہے اس وجہ سے قرآن میں لفظ قوم اور اس کے ہم معنی دوسرے عربی الفاظ مثلاً شعب وغیرہ کو مسلمانوں کی جماعت کے لیے اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا گیا۔ ظاہر ہے کہ ایسی اصطلاح اس جماعت کے لیے کیوں کر استعمال کی جاسکتی تھی جس کے اجتماع کی اساس میں غن اور خاک اور رنگ اور اس نوع کی دوسری چیزوں کا قطعاً کوئی دخل نہ تھا، جس کی تالیف و ترکیب محض اصول اور مسلک کی بنیاد پر کی گئی تھی، اور جس کا آغاز ہی ہجرت اور قطع نسب اور ترک ملائمتِ مادی سے ہوا تھا۔

قرآن نے جوفظ مسلمانوں کی جماعت کے لیے استعمال کیا ہے وہ "حزب" ہے جس کے معنی پارٹی کے ہیں۔ قومیں نسل و نسب کی بنیاد پر اٹھتی ہیں اور پارٹیاں اصول و مسلک کی بنیاد پر اس لحاظ سے مسلمان حقیقت میں قوم نہیں بلکہ ایک پارٹی ہیں۔ کیونکہ ان کو تمام دنیا سے الگ، اور ایک دوسرے سے وابستہ صرف اس بنا پر کیا گیا ہے کہ یہ ایک اصول اور مسلک کے معتقد اور پیرو ہیں۔ اور جن سے ان کا اصول و مسلک میں اشتراک نہیں وہ خواہ ان سے قریب ترین مادی رشتے ہی کیوں نہ رکھتے ہوں، ان کے سامنے ان کا کوئی میل نہیں ہے۔ قرآن روئے زمین کی اس پوری آبادی میں صرف دو ہی پارٹیاں دیکھتا ہے۔ ایک اللہ کی پارٹی (حزب اللہ)۔ دوسرے شیطان کی پارٹی (حزب الشیطان)۔ شیطان کی پارٹی میں خواہ باہم اصول اور مسلک کے اعتبار سے کتنے ہی اختلاف ہوں، قرآن ان سب کو ایک سمجھتا ہے کیونکہ ان کا طریق فکر اور طریق عمل بہر حال اسلام نہیں ہے اور جزئی اختلافات کے باوجود بہر حال وہ سب شیطان کے اتباع پر متفق ہیں۔ قرآن کہتا ہے:-

اِسْتَكُوذَرِ عَلَيْهِمُ الشَّيْطَانُ فَانْتَهُمُ
 ذِكْرُ اللَّهِ ذِكْرُ اللَّهِ حَرْبُ الشَّيْطَانِ اَلَا اِنَّ
 حَرْبَ الشَّيْطَانِ هُمُ الْخَسِرُونَ۔ (الحجرات ۳)

شیطان اُن پر غائب آگیا اور اس نے خدا سے نہیں
 غافل کر دیا۔ وہ شیطان کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جانِ
 کہ شیطان کی پارٹی آخر کار نامزد ہی رہنے والی ہے۔

برعکس اس کے ائمہ کی پارٹی والے خواہ نسل اور وطن اور زبان اور تاریخی روایات کے اعتبار
 سے باہم کتنے ہی مختلف ہوں، بلکہ چاہے ان کے آباؤ اجداد میں باہم خونی عداوتیں ہی کیوں نہ
 رہ چکی ہوں جب خدا کے بتائے ہوئے طریق فکر اور مسلک حیات میں متفق ہو گئے تو گویا الہی
 رشتے (جبل اللہ) سے باہم جڑ گئے اور اس نئی پارٹی میں داخل ہوتے ہی ان کے تمام تعلقات
 حزب الشیطان والوں سے کٹ گئے۔

پارٹی کا یہ اختلاف باپ اور بیٹے تک کا تعلق توڑ دیتا ہے، حتیٰ کہ بیباپ کی وراثت
 تک نہیں پاسکتا۔ حدیث کے الفاظ میں لایتوارث اہل ملتین۔ دو مختلف ملتوں
 کے لوگ ایک دوسرے کے وارث نہیں ہو سکتے۔

پارٹی کا یہ اختلاف بیوی کو شوہر سے جدا کر دیتا ہے حتیٰ کہ اختلاف رونما ہوتے ہی دونوں
 پر ایک دوسرے کی مواصلت حرام ہو جاتی ہے، محض اس لیے کہ دونوں کی زندگی کے رستے
 جدا ہو چکے۔ قرآن میں ہے اَلَا هُنَّ حِلٌّ لِّهٖمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّوْنَ لِهِنَّ۔ زوہ ان
 کے لیے حلال نہ رہ ان کے لیے حلال۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک برادری، ایک خاندان کے آدمیوں میں پورا معاشرتی مقاطعہ کھرا
 دیتا ہے حتیٰ کہ حزب الدولے کے لیے خود اپنی نسلی برادری کے ان لوگوں میں شادی بیاہ کرنا حرام
 ہو جاتا ہے جو حزب الشیطان سے تعلق رکھتے ہوں۔ قرآن کہتا ہے ”مشرک عورتوں سے نکاح
 نہ کرو جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ مومن لڑکی مشرک بیگم سے بہتر ہے۔ خواہ وہ تمہیں کتنی

ہی پسند ہو۔ اور اپنی عورتوں کے نکاح بھی مشترک مردوں سے نہ کر دے جب تک کہ وہ ایمان نہ لائیں۔ یوں غلام مشترک آزاد شخص سے بہتر ہے چاہے وہ تمہیں کتنا ہی پسند ہو۔“

پارٹی کا یہ اختلاف نسلی و وطنی قومیت کا تعلق صرف کاٹ ہی نہیں دیتا، بلکہ دونوں میں ایک مستقل نزاع قائم کر دیتا ہے جو دائمًا قائم رہتی ہے تا وقتیکہ وہ اللہ کی پارٹی کے اصول تسلیم نہ کر لیں۔ قرآن کہتا ہے :-

فَذَكَانَتْ لَكُمْ اُسُوَّةٌ حَسَنَةٌ
فِي اِبْرَاهِيْمَ وَالْحَزِیْنِ مَعَهُ اِذْ قَالُوا
لِقَوْمِهِمْ اِنَّا نُرَاكُمْ وَاِنتَكُمْ وَاِمْسَا
تَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ كُفْرًا بِكُمْ
وَبِدَا اٰیٰتِنَا وَبَيْنَكُمْ اِلْحَادًا وَاُ
وَالْبُخْسَاءُ اَبَدًا حَتّٰی تَوْمِنُوْا
يَا اللّٰهُ وَحْدَهُ اِلَّا قَوْلُ اِبْرَاهِيْمَ
لَا بِيْهِ لَكَ سَتَخَفَتَ لَكَ وَمُتَعَمِدَةً
وَمَا كَانَ اسْتِغْفَارُ اِبْرَاهِيْمَ لَابِيْهِ
اِلَّا مِنْ مَّوْعِدَةٍ وَّوَعَدَهَا اٰیَاةُ فَلَمَّا تَبَيَّنَ
لَهُ اَنَّهُ عَدُوٌّ لِّلّٰهِ تَبَيَّنَ اَمْنُهُ (التوبہ-۱۴)

تمہارے لیے بہترین نمونہ ابراہیم اور اس کے ساتھیوں
میں ہے۔ ان لوگوں نے اپنی (نسلی) قوم والوں سے صفا
کہہ دیا تھا کہ ہمارا تم سے اور تمہارے ان معبودوں سے جن
کی تم خدا کو چھوڑ کر بندگی کرتے ہو، کوئی واسطہ نہیں ہم
تم سے بے تعلق ہو چکے اور ہمارے تمہارے درمیان ہمیشہ کے
یہ عداوت پڑ گئی، تا وقتیکہ تم خدا کے واحد پر ایمان نہ لاؤ۔
تمہارے لیے براہیم کے اس قول میں نمونہ نہیں ہے کہ اس
اپنے کافر باپ کے کہہ کہ میں تیرے بخشش کی دعا کروں گا۔
ابراہیم کا اپنے باپ کے بخشش کی دعا کرنا نہیں اس وعدہ
کی بنا تھا جو وہ اس کے چکا تھا مگر جب اس پھیل گیا کہ
اس کا باپ خدا کا دشمن ہے تو وہ اس سے دستبردار ہو گیا۔

پارٹی کا یہ اختلاف ایک خاندان والوں اور قریب ترین رشتہ داروں کے درمیان بھی محبت کا تعلق
حرام کر دیتا ہے، حتیٰ کہ اگر باپ اور بھائی اور بیٹے بھی حزب الشیطان میں شامل ہوں تو حزب اللہ
والا اپنی پارٹی سے غداری کرے گا اگر اُن سے محبت رکھے۔ قرآن میں ارشاد ہے :-

لَا يَجِدُ نَفْعًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ
يُؤْتُونَ مَن حَادَّ اللَّهَ وَرَسُولَهُ وَيُؤْكُلُوا مِن
هُمُ وَأَبْنَاءَهُمْ وَأُخْوَانَهُمْ وَأَهْلِيَهُمْ
..... أُولَئِكَ حِزْبُ اللَّهِ أَلَا إِنَّ حِزْبَ اللَّهِ
هُمُ الْمُفْلِحُونَ (المجادلہ - ۳)

تم ایسا کرنے پاؤ گے کہ کوئی جماعت اللہ اور یوم آخر پر ایمان
بھی کرتی ہو اور پھر اللہ اور رسول کے دشمنوں سے دوستی بھی
رکھے خواہ وہ ان کے باپ، بیٹے، بھائی یا شہر والے ہی کیوں نہ
ہوں یہ اللہ کی پارٹی کے لوگ ہیں اور جان بچھڑکے
آخر کار اللہ کی پارٹی والے ہی فلاح پانے والے ہیں۔

دوسرے لفظ جو پارٹی ہی کے معنی میں قرآن نے مسلمانوں کے لیے استعمال کیا ہے وہ لفظ ”امت“
ہے۔ حدیث میں بھی یہ لفظ کثرت سے مستعمل ہوا ہے۔ امت اس جماعت کو کہتے ہیں جس کو کسی
امرجامع نے مجتمع کیا ہو جن افراد کے درمیان کوئی اصل مشترک ہو ان کو اسی اصل کے لحاظ سے
”امت“ کہا جاتا ہے مثلاً ایک زمانہ کے لوگ بھی ”امت“ کہے جاتے ہیں۔ ایک نسل یا ایک
ملک کے لوگ بھی امت کہے جاتے ہیں مسلمانوں کو جس اصل مشترک کی بنا پر امت کہا گیا ہے
وہ نسل یا وطن یا معاشی اعراض نہیں ہیں بلکہ وہ ان کی زندگی کا مشن اور ان کی پارٹی کا اصول
اور مسلک ہے۔ چنانچہ قرآن کہتا ہے:-

كُنْتُمْ جِبْرًا مِّنْ أُمَّةٍ خَرِجْتُ لَهَا سَبِيلَ
تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ
وَلْتُؤْمِنُوا بِاللَّهِ (آل عمران - ۱۱۲)

تم وہ بہترین امت ہو جسے نوع انسانی کے لیے نکالا
گیا ہے تم کی نیکی کا حکم دیتے ہو۔ بدی سے روکتے ہو اور
خدا پر ایمان رکھتے ہو۔

وَلَدَاكَ جَعَلْنَاكَ أُمَّةً وَسَطًا لِّنُكُونُوا
شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ
عَلَيْكُمْ شَهِيدًا (البقرہ - ۱۴۳)

اور اس طرح ہم نے تم کو ایک بیچ کی امت بنایا ہے
تاکہ تم نوع انسانی پر نگراں ہو اور رسول
تم پر گواہ ہو۔

ان آیات پر غور کیجیے۔ بیچ کی ”امت“ سے مراد یہ ہے کہ ”مسلمان“ ایک بین الاقوامی جماعت

(International party) کا نام ہے۔ دنیا کی ساری قوموں میں سے ان اشخاص کو چھانٹ کر نکالا گیا ہے جو ایک خاص اصول کو ماننے، ایک خاص پروگرام کو عمل میں لانے اور ایک خاص مشن کو انجام دینے کے لیے تیار ہوں۔ یہ لوگ چونکہ ہر قوم میں سے نکلے ہیں اور ایک پارٹی بن جانے کے بعد کسی قوم سے ان کا تعلق نہیں رہا ہے اس لیے بیسیج کی امت ہیں لیکن ہر ہر قوم سے تعلق توڑنے کے بعد سب قوموں سے ان کا ایک دوسرا تعلق قائم کیا گیا ہے اور وہ یہ ہے کہ یہ دنیا میں خدائی فوجدار کے فرائض انجام دیں تیم نوع انسانی پر نگران ہونگے ان خاص صاف بتا رہے ہیں کہ مسلمان خدا کی طرف سے دنیا میں فوجدار مقرر کیا گیا ہے۔ اور نوع انسانی کے لیے نکالا گیا ہے "کافر و منافق کہہ رہا ہے کہ مسلمان کا مشن ایک عالمگیر مشن ہے۔ اس مشن کا خلاصہ یہ ہے کہ حزب اللہ کے لیڈر سیدنا محمد علی اللہ علیہ وسلم کو فکر و عمل کا جو ضابطہ خدا نے دیا تھا اس کو تمام ذہنی، اخلاقی اور مادی طاقتوں سے کام لے کر دنیا میں نافذ کیا جائے۔ اور اس کے مقابلہ میں ہر دوسرے طریقہ کو مغلوب کر دیا جائے۔ یہ ہے وہ چیز جس کی بنیاد پر مسلمان ایک امت بنائے گئے ہیں۔

تفسیر ان اطلاعی لفظ صحابہ مسلمانوں کی اجتماعی حیثیت ظاہر کرنے کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بکثرت استعمال کیا ہے وہ لفظ "جماعت" ہے۔ اور یہ لفظ بھی حزب کی طرح بالکل پارٹی کا مترادف ہے۔ علیکم بالجماعۃ اور ید اللہ علی الجماعۃ اور اسی ہی اکثریت احادیث پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ "قوم" یا "شعب" یا اس کے ہم معنی دوسرے الفاظ استعمال کرنے سے قصداً احتراز فرمایا اور ان کے بجائے "جماعت" ہی کی اصطلاح استعمال کی۔ آپ نے کبھی یہ نہ فرمایا کہ ہمیشہ قوم کے ساتھ رہو، یا "قوم پر خدا کا ہاتھ ہے۔" بلکہ ایسے تمام مواقع پر آپ جماعت ہی کا لفظ استعمال فرماتے تھے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے اور یہی

ہو سکتی ہے کہ مسلمانوں کے اجتماع کی نوعیت ظاہر کرنے کے لیے ”قوم“ کے بجائے جماعت، حزب اور پارٹی کے الفاظ ہی زیادہ مناسب ہیں۔ قوم کا لفظ جن معنوں میں عموماً مستعمل ہوتا ہے ان کے لحاظ سے ایک شخص خواہ وہ کسی مسلک اور کسی اصول کا پیرو ہو، ایک قوم میں شامل رہ سکتا ہے جب کہ وہ اس قوم میں پیدا ہوا ہو اور اپنے نام طرز زندگی اور معاشرتی تعلقات کے اعتبار سے اس قوم کے ساتھ منسلک ہو۔ لیکن پارٹی، جماعت اور حزب کے الفاظ جن معنوں میں مستعمل ہوتے ہیں ان کے لحاظ سے اصل اور مسلک ہی پر پارٹی میں شامل ہونے یا اس سے خارج ہونے کا مدار ہوتا ہے۔ آپ ایک پارٹی کے اصول و مسلک سے ہٹ جانے کے بعد ہرگز اس میں شامل نہیں رہ سکتے، نہ اس کا نام استعمال کر سکتے ہیں، نہ اس کے نمائندے بن سکتے ہیں، نہ اس کے مفاد کے محافظ بن کر نمودار ہو سکتے ہیں، اور نہ پارٹی والوں سے آپ کا کسی طور پر تعاون ہو سکتا ہے۔ اگر آپ یہ کہیں کہ میں پارٹی کے اصول و مسلک سے تو متفق نہیں ہوں، لیکن میرے والدین اس پارٹی کے ممبر رہ چکے ہیں، اور میرا نام اس کے ممبروں سے ملتا جلتا ہے اس لیے مجھے بھی ممبروں کے سے حقوق ملنے چاہئیں تو آپ کا یہ استدلال اتنا مضحکہ انگیز ہو گا کہ شاید سننے والوں کو آپ کی دماغی حالت پر شبہ ہونے لگے گا۔ لیکن پارٹی کے تصور کو قوم کے تصور سے بدل ڈالیں۔ اس کے بعد ہر سب حرکات کرنے کی گنجائش نکل آتی ہے۔

اسلام نے اپنی بین الاقوامی پارٹی کے ارکان میں یک جہتی اور ان کی معاشرتی زندگی میں یکسانی پیدا کرنے کے لیے اور ان کو ایک موسائی بنادینے کے لیے حکم دیا تھا کہ آپس ہی میں شادی بیاہ کرو۔ اس کے ساتھ ہی ان کی اولاد کے لیے تعلیم و تربیت کا ایسا انتظام تجویز کیا گیا تھا کہ وہ خود بخود پارٹی کے اصول و مسلک کے پیرو بن کر اٹھیں اور تبلیغ

کے ساتھ ساتھ افزائش نسل سے بھی پارٹی کی قوت بڑھتی رہے۔ یہیں سے اس پارٹی کے قوم بننے کی ابتدا ہوتی ہے۔ بعد میں مشترک معاشرت، نسلی تعلقات اور تاریخی روایات نے اس قومیت کو زیادہ مستحکم کر دیا۔

اس حد تک تو جو کچھ ہوا درست ہوا لیکن رفتہ رفتہ مسلمان اس حقیقت کو بھولتے چلے گئے کہ وہ دراصل ایک پارٹی ہیں، اور پارٹی ہونے کی حیثیت ہی پر ان کی قومیت کی اساس رکھی گئی ہے۔ یہ جھگڑا بڑھتے بڑھتے اب یہاں تک پہنچ گیا ہے کہ پارٹی کا تصور قومیت کے تصور میں بالکل ہی گم ہو گیا۔ مسلمان اب صرف ایک ”قوم“ بن کر رہ گئے ہیں۔ اُسی طرح کی قوم جیسی کہ جرمن ایک قوم ہے یا جاپانی ایک قوم ہے یا انگریز ایک قوم ہے وہ بھول گئے ہیں کہ اصل چیز وہ اصول اور مسلک ہے جس پر اسلام نے ان کو ایک امت بنایا تھا، وہ مشن ہے جس کو پورا کرنے کے لیے اس نے اپنے پیروؤں کو ایک پارٹی کی صورت میں منظم کیا تھا۔ اس حقیقت کو فراموش کر کے انہوں نے غیر مسلم قوموں سے قومیت کا جاہلی تصور لے لیا ہے۔ یہ ایسی بنیادی غلطی ہے اور اس کے قبیح اثرات اُن سے پھیل گئے ہیں کہ احیاء اسلام کے لیے کوئی قدم نہیں اٹھ سکتا جب تک کہ اس غلطی کو مٹا نہ دیا جائے۔ ایک پارٹی کے ارکان میں باہمی محبت، رفاقت اور معاونت جو کچھ بھی ہوتی ہے شخصی یا خاندانی حیثیت سے نہیں ہوتی، بلکہ صرف اس بنا پر ہوتی ہے کہ وہ سب ایک اصول کے معتقد اور ایک مسلک کے پیرو ہونے ہیں۔ پارٹی کا ایک رکن اگر جماعتی اصول اور مسلک سے ہٹ کر کوئی کام کرے تو صرف یہی نہیں کہ اس کی مدد کرنا پارٹی والوں کا فرض نہیں ہوتا، بلکہ اس کے برعکس پارٹی والوں کا فرض یہ ہوتا ہے کہ اس کو ایسے خدارانہ اور باغیانہ طریقہ عمل سے روکیں، نہ مانے تو اس کے خلاف جماعتی صنوابط کے تحت سخت کارروائی کریں،

پھر بھی نہ مانے تو جماعت سے نکال باہر کریں۔ ایسی مثالیں بھی دنیا میں ناپید نہیں ہیں کہ جو شخص پارٹی کے مسلک سے شدید انحراف کرتا ہے اسے قتل کر دیا جاتا ہے۔ لیکن ذرا مسلمانوں کا حال دیکھیے کہ اپنے آپ کو پارٹی کے بجائے ”قوم“ سمجھنے کی وجہ سے یہ کیسی شدید غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں۔ ان میں سے جب کوئی شخص اپنے قائد سے کے لیے غیر اسلامی اصولوں پر کوئی کام کرنا ہے تو دوسرے مسلمانوں سے توقع رکھتا ہے کہ اس کی مدد کریں گے۔ اگر مدد نہیں کی جاتی تو شکایت کرتا ہے کہ دیکھو، مسلمان مسلمان کے کام نہیں آتے سفارش کرنے والے اُس کی سفارش ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ ایک مسلمان بھائی کا بھلا ہوتا ہے، اس کی مدد کرو۔ مدد کرنے والے بھی اگر اس کی مدد کرنے میں تو اپنے اس فعل کو اسلامی ہمدردی سے موسوم کرتے ہیں۔ اس سارے معاملہ میں ہر ایک کی زبان پر اسلامی ہمدردی، اسلامی برادری، اسلام کے رشتہ دینی کا نام بار بار آتا ہے۔ حالانکہ درحقیقت اسلام کے خلاف عمل کرنے میں خود اسلام ہی کا حوالہ دینا اور اس کے نام سے ہمدردی چاہنا یا ہمدردی کرنا نہ ترجیح لغو بات ہے جسے اسلام کا یوگ نام لیتے ہیں اگر حقیقت میں وہ ان کے اندر زندہ ہو تو جو بھی ان کے علم میں یہ بات آئے کہ اس کی جماعت کا کوئی شخص کوئی کام اسلامی نظریہ کے خلاف کر رہا ہے، یہ اس کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جائیں اور اس سے توبہ کر کے چھوڑیں کسی کا مدد چاہنا اور کسی کا سفارش کرنا تو درکنار، ایک زندہ اسلامی سوسائٹی میں تو کوئی شخص اصول اسلام کی خلاف ورزی کا نام تک نہ بان پر نہیں لاسکتا۔ لیکن آپ کی اس سوسائٹی میں رات دن یہی معاملہ ہو رہا ہے اور اس کی وجہ بجز اس کے کچھ نہیں کہ آپ کے اندر جاہلی قومیت آگئی ہے جس چیز کو آپ اسلامی اخوت کہہ رہے ہیں یہ دراصل جاہلی قومیت کا رشتہ ہے جو آپ نے غیر مسلموں سے لے لیا ہے۔

اسی جاہلیت کا ایک کرشمہ یہ ہے کہ آپ کے ”اند“ قومی مفاد کا ایک عجیب تصور پیدا ہو گیا

اور آپ اس کو بے تکلف اسلامی مفاد بھی کہہ دیا کرتے ہیں۔ یہ نام نہاد اسلامی مفاد باقومی مفاد کیا چیز ہے؟ یہ کہ جو لوگ مسلمان کہلانے ہیں، ان کا بھلا ہونا، ان کے پاس دولت آئے، ان کی عزت بڑھے، ان کو اقتدار نصیب ہو، اور کسی نہ کسی طرح ان کی دنیا بن جائے بلا اس لحاظ کے کہ یہ سب فائدے اسلامی نظریہ اور اسلامی اصول کی پیروی کرتے ہوئے حاصل ہوں یا خلاف ورزی کرتے ہوئے۔ پیدا نشئی مسلمان یا فاندانی مسلمان کو آپ مسلمان کہتے ہیں چاہے اس کے خیالات اور اس کے طرز عمل میں اسلام کی صفت کہیں ڈھونڈے ملتی ہو۔ گویا آپ کے نزدیک مسلمان روح کا نہیں بلکہ جسم کا نام ہے اور صفت اسلام سے قطع نظر کہہ کر بھی ایک شخص کو مسلمان کہا جاسکتا ہے۔ اس غلط تصور کے ساتھ جن جسموں کا اسم ذات آپ نے مسلمان رکھ چھوڑا ہے ان کی حکومت کو آپ اسلامی حکومت، ان کی ترقی کو اسلام کی ترقی، ان کے فائدے کو آپ اسلامی مفاد قرار دیتے ہیں، خواہ یہ حکومت اور یہ ترقی اور یہ مفاد سراسر اصول اسلام کے منافی ہی کیوں نہ ہو جس طرح جرمنیت کسی اصول کا نام نہیں محض ایک قومیت کا نام ہے، اور جس طرح ایک جرمن قوم پرست صرف جرمنوں کی سر بلندی چاہتا ہے خواہ کسی طریقہ سے ہو، اسی طرح آپ نے بھی ”مسلمانیّت“ کو محض ایک قومیت بنا لیا ہے اور آپ کے مسلمان قوم پرست محض اپنی قوم کی سر بلندی چاہتے ہیں خواہ یہ سر بلندی اصولاً اور عملاً اسلام کے بالکل برعکس طریقوں کی پیروی کا نتیجہ ہو۔ کیا یہ جاہلیت نہیں ہے؟ کیا درحقیقت آپ اس بات کو بھول نہیں گئے ہیں کہ مسلمان صرف اس بین الاقوامی پارٹی کا نام تھا جو دنیا میں انسانیت کی فلاح و بہبود کے لیے ایک فاعل نظریہ اور ایک عملی پروگرام لے کر اکٹھی تھی؟ اس نظریہ اور پروگرام کو الگ کر دینے کے بعد محض اپنی شخصی یا اجتماعی حیثیت سے جو لوگ کسی دوسرے نظریہ اور پروگرام پر کام کرتے ہیں ان کے ان کاموں کو آپ

”اسلامی“ کیسے کہہ سکتے ہیں؟ کیا آپ نے کبھی سنا ہے کہ جو شخص سرمایہ داری کے اصول پر کام کرتا ہو اُسے اشتراکی کے نام سے یاد کیا جائے؟ کیا سرمایہ دارانہ حکومت کو کبھی آپ اشتراکی حکومت کہتے ہیں؟ کیا فاشسٹی طرز ادارہ کو آپ جمہوری طرز ادارہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں؟ اگر کوئی شخص اس طرح اصطلاحوں کو بے جا استعمال کرے تو آپ شاید اسے جاہل اور بے وقوف کہنے میں ذرا تامل نہیں کریں گے۔ مگر یہاں ہم دیکھتے ہیں کہ اسلام اور مسلمان کی اصطلاح کو بالکل بے جا استعمال کیا جا رہا ہے اور اس میں کسی کو جاہلیت کی بوتھ محسوس نہیں ہوتی۔

مسلمان کا لفظ خود ظاہر کر رہا ہے کہ یہ اسم ذات نہیں بلکہ اسم صفت ہی ہو سکتا ہے، اور ”پیر و اسلام“ کے سوا اس کا کوئی دوسرا مفہوم سرے سے بتے ہی نہیں۔ یہ انسان کی اُس خاص ذہنی اخلاقی اور عملی صفت کو ظاہر کرتا ہے جس کا نام ”اسلام“ ہے۔ لہذا آپ اس لفظ کو شخص مسلمان کے لیے اُس طرح استعمال نہیں کر سکتے جس طرح آپ ہندو یا جاپانی یا چینی کے الفاظ شخص ہندو یا شخص جاپانی یا شخص چینی کے لیے استعمال کرتے ہیں۔ مسلمانوں کا نام رکھنے والا جو نبی صول اسلام ہے ہوتا اس مسلمان ہونے کی حیثیت خود بخود ملتی جاتی ہے۔ آپ جو کچھ کرتا ہے اپنی شخصیت میں کرتا ہے۔ اسلام کا نام اسے استعمال کرنے کا کوئی حق نہیں۔ اسی طرح مسلمان کا مفاد مسلمان کی ترقی مسلمان کی حکومت و ریاست، مسلمان کی وزارت، مسلمان کی تنظیم اور ایسے ہی دوسرے الفاظ آپ ضرور اُن مواقع پر بول سکتے ہیں جب کہ یہ چیزیں اسلامی نظریہ اور اصول کے مطابق ہوں اور اُس مشن کو پورا کرنے سے متعلق ہوں جو اسلام لے کر آیا ہے۔ اگر یہ بات نہ ہو تو ان میں سے کسی چیز کے ساتھ بھی لفظ مسلمان کا استعمال درست نہیں۔ آپ ان کو جس دوسرے نام سے چاہیں موسوم کریں، بہر حال مسلمان کے نام سے موسوم نہیں کر سکتے کیونکہ صفت اسلام

سے قطع نظر کر کے مسلمان سرے سے کوئی شے ہی نہیں ہے۔ آپ کبھی اس بات کا تصور نہیں کر سکتے کہ اشتراکیت سے قطع نظر کر کے کسی شخص یا قوم کا نام اشتراکی ہے اور اس معنی میں کسی مفاد کو اشتراکی مفاد یا کسی حکومت کو اشتراکی حکومت یا کسی تنظیم کو اشتراکیوں کی تنظیم یا کسی ترقی کو اشتراکیوں کی ترقی کہا جاسکتا ہے۔ پھر آخر مسلمان کے معاملہ میں آپ نے یہ کیوں سمجھ رکھا ہے کہ اسلام سے قطع نظر کر کے مسلمان کسی شخص یا قوم کا ذاتی نام ہے اور اس کی ہر چیز کو اسلامی کہہ دیا جاسکتا ہے۔

اس غلط فہمی نے بنیادی طور پر اپنی تہذیب، اپنے تمدن اور اپنی تاریخ کے متعلق آپ کے رویہ کو غلط کر دیا ہے۔ جو بادشاہتیں اور حکومتیں غیر اسلامی اصولوں پر قائم ہوئی تھیں آپ ان کو ”اسلامی حکومتیں“ کہتے ہیں، محض اس لیے کہ ان کے تحت نشین مسلمان تھے۔ جو تمدن قرطبہ و بغداد اور دہلی و قاہرہ کے عیش پرست، دہادوں میں پرورش پایا تھا آپ اسے ”اسلامی تمدن“ کہتے ہیں۔ حالانکہ اس کو اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔ آپ سے جب اسلامی تہذیب کے متعلق سوال کیا جاتا ہے تو آپ جھٹ سے آگے کے تاج محل کی طرف اشارہ کر دیتے ہیں گویا یہ ہے اس تہذیب کا سب سے زیادہ نمایاں نمونہ۔ حالانکہ اسلامی تہذیب سرے سے یہ ہے ہی نہیں کہ ایک مہیت کو سپرد خاک کرنے کے لیے ایکڑوں زمین مستقل طور پر گھیر لی جائے اور اس پر لاکھوں روپے کی عمارت تیار کی جائے۔ آپ جب اسلامی تاریخ کے معافریاں کرنے پر آتے ہیں تو عباسیوں، سلجوقیوں اور مغلوں کے کارنامے بیان کرتے ہیں حالانکہ حقیقی اسلامی تاریخ کے نقطہ نظر سے ان کارناموں کا بڑا حصہ آب زر سے نہیں بلکہ سیاہ روشنائی سے جرائم کی فہرست میں لکھے جانے کے

قابل ہے۔ آپ نے مسلمان بادشاہوں کی تاریخ کا نام "اسلامی تاریخ" رکھ چھوڑا ہے، بلکہ آپ اسے "تاریخ اسلام" بھی کہہ دیتے ہیں، گویا ان بادشاہوں کا نام اسلام ہے۔ آپ بجائے اس کے کہ اسلام کے مشن اور اس کے اصول و نظریات کو سامنے رکھ کر اپنی گذشتہ تاریخ کا احتساب کریں، اور پورے انصاف کے ساتھ اسلامی حرکات کو غیر اسلامی حرکات سے ممتاز کر کے دکھائیں اور دکھائیں، اسلامی تاریخ کی خدمت آپ اس کو سمجھتے ہیں کہ مسلمان حکمرانوں کی حمایت و مدافعت کریں۔ آپ کے زاویہ نظر میں یہ کجی صرف اس لیے پیدا ہوئی کہ آپ مسلمان کی ہر چیز کو "اسلامی" سمجھتے ہیں اور آپ کا یہ گمان ہے کہ جو شخص مسلمان کہلاتا ہے وہ اگر غیر مسلمان طریق پر بھی کام کرے تو اس کے کام کو مسلمان کا کام کہا جاسکتا ہے۔

یہی طیڑھا زاویہ نظر آپ نے اپنی ملی سیاست میں بھی اختیار کر رکھا ہے اسلام کے اصول و نظریات اور اس کے مشن سے قطع نظر کر کے آپ ایک قوم کو "مسلم قوم" کے نام سے یاد کرتے ہیں، اور اس قوم کی طرف سے یا اس کے نام سے یا اس کے لیے ہر شخص اور ہر گروہ من مانی کارروائیاں کر سکتا ہے۔ آپ کے نزدیک ہر وہ شخص مسلمانوں کا نمائندہ، بلکہ ان کا لیڈر بھی بن سکتا ہے جو مسلمانوں کی قوم سے تعلق رکھتا ہو خواہ اس غریب کو اسلام کے متعلق کچھ بھی معلوم نہ ہو۔ آپ ہر اس پارٹی کے ساتھ لگ چلنے کو تیار ہو جاتے ہیں جس کی پیروی میں آپ کو کسی نوعیت کا فائدہ نظر آئے، خواہ اس کا مشن اسلام کے مشن سے کتنا ہی مختلف ہو۔ آپ خوش ہو جاتے ہیں جب مسلمانوں کو چار روٹیاں ملنے کا کوئی انتظام ہو جائے، خواہ اسلام کی نگاہ میں وہ حرام کی روٹیاں ہی کیوں نہ ہوں۔ آپ پھولے نہیں سماتے جب کسی جگہ مسلمان آپ کو اتھار لیتی کر سی پر

بیٹھا نظر آتا ہے، خواہ وہ اس اقتدار کو بالکل اسی طرح غیر اسلامی مقاصد کے لیے استعمال کر رہا ہو جس طرح ایک غیر مسلم کر سکتا ہے۔ آپ اکثر ان چیزوں کا نام اسلامی مفاد رکھتے ہیں جو حقیقتاً غیر اسلامی ہیں۔ ان اداروں کی حفاظت و حمایت پر اپنا زور صرف کرتے ہیں جو اصول اسلام کے بالکل خلاف قائم ہوئے ہیں۔ اور ان مقاصد کے پیچھے اپنا رویہ اور اپنی قومی طاقت ضائع کرتے ہیں جو ہرگز اسلامی نہیں ہیں۔ یہ سب نتائج اسی ایک بنیادی غلطی کے ہیں کہ آپ نے اپنے آپ کو محض ایک ”قوم“ سمجھ رکھا ہے اور اس حقیقت کو آپ مجھول گئے ہیں کہ دراصل آپ ایک بین الاقوامی پارٹی ہیں جس کا کوئی مفاد اور کوئی مقصد اپنی پارٹی کے اصولوں کو دنیا میں حکمران بنانے کے سوا نہیں ہے۔ جب تک آپ اپنے اندر قوم کے بجائے پارٹی کا تصور پیذا نہ کریں گے اور اس کہ ایک زندہ تصور نہ بنائیں گے زندگی کے کسی معاملہ میں بھی آپ کا رویہ درست نہ ہوگا۔ (ترجمان القرآن، صفر ۱۳۵۷ھ، اپریل ۱۹۳۷ء)

استدراک | اس مضمون کی اشاعت کے بعد متعدد اصحاب نے اس شبہ کا اظہار کیا کہ ”اسلامی جماعت کو ”قوم“ کے بجائے ”پارٹی“ کہنے سے اس امر کی گنجائش نکلتی ہے کہ وہ کسی وطنی قومیت کی جڑ بن کر رہے۔ جس طرح ایک قوم میں مختلف سیاسی پارٹیاں ہوتی ہیں اور اپنا الگ الگ مسلک رکھنے کے باوجود سب کی سب اُس بڑے مجموعہ میں شامل رہتی ہیں جس کو ”قوم“ کہا جاتا ہے، اسی طرح اگر مسلمان ایک پارٹی میں تو وہ بھی اپنے وطن کی قوم کا ایک جوبن کر رہ سکتے ہیں۔

چونکہ جماعت یا پارٹی کے لفظ کو عام طور پر لوگ سیاسی یا پولیٹیکل پارٹی کے معنی میں لیتے ہیں اس وجہ سے وہ غلط فہمی پیدا ہوئی جس کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔ لیکن یہ اس لفظ کا اصلی مفہوم نہیں ہے بلکہ ایک خاص معنی میں بکثرت استعمال ہونے سے پیدا ہو گیا ہے۔

اصلی مفہوم اس لفظ کا یہ ہے کہ جو لوگ ایک مخصوص عقیدے، نظریے، مسلک اور مقصد پر مجتمع ہوں وہ ایک جماعت ہیں۔ اسی معنی میں قرآن نے ”حزب“ اور ”امت“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں، اور اسی معنی میں ”جماعت“ کا لفظ احادیث اور آثار میں مستعمل ہوا ہے اور یہی مفہوم پارٹی کا بھی ہے۔

اب ایک جماعت تو وہ ہوتی ہے جس کے پیش نظر ایک قوم یا ملک کے مخصوص حالات کے لحاظ سے سیاسی تدبیر کا ایک خاص نظریہ اور پروگرام ہوتا ہے۔ اس قسم کی جماعت محض ایک سیاسی جماعت ہوتی ہے۔ اس لیے وہ اُس قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہے اور کتنی بہتے جس میں وہ پیدا ہو۔

دوسری جماعت وہ ہوتی ہے جو ایک کلی نظریہ اور جہانی تصور (World Idea) لے کر اٹھتی ہے جس کے سامنے تمام نوع انسانی کے لئے دیکھنا قوم و وطن، ایک عالمگیر مسلک ہوتا ہے۔ جو پوری زندگی کی تشکیل و تعمیر ایک نئے ڈھنگ پر کرنا چاہتی ہے۔ جس کا نظریہ و مسلک، عقائد و افکار اور اصول اخلاق سے لے کر انفرادی برتاؤ اور اجتماعی نظام کی تفصیلات تک ہر چیز کو اپنے سانچے میں ڈھالنا چاہتا ہے۔ جو ایک متقل نہنذب اور ایک مخصوص تمدن Civilization کو وجود میں لانے کا ارادہ رکھتی ہے۔ یہ جماعت بھی اگرچہ حقیقت میں ایک جماعت ہی ہوتی ہے لیکن یہ اُس قسم کی جماعت نہیں ہوتی جو کسی قوم کا جز بن کر کام کر سکتی ہو۔ یہ محدود قومیتوں سے بالاتر ہوتی ہے۔ اس کا تاو مشن ہی یہ ہوتا ہے کہ اُن نسلی و روایتی تعصبات کو توڑ دے جن پر دنیا میں مختلف قومیتیں بنی ہیں، پھر یہ خود اپنے آپ کو کس طرح ان قومیتوں کے ساتھ وابستہ کر سکتی ہے؛ نیلسی و تاریخی قومیتوں کے بجائے ایک عقلی قومیت (Rationalistic Nationality) بناتی ہے۔

بنامہ قومیتوں کی جگہ ایک نامی قومیت (Expanding Nationality) بناتی ہے۔ یہ خود ایک ایسی قومیت بنتی ہے جو عقلی و تہذیبی وحدت کی بنیاد پر روئے زمین کی پوری آبادی کو اپنے دائرے میں لینے کے لیے تیار ہوتی ہے۔ لیکن ایک قومیت بننے کے باوجود حقیقت میں یہ ایک جماعت ہی رہتی ہے، کیونکہ اس میں شامل ہونے کا مدار پیدائش پر نہیں ہوتا بلکہ اُس نظریہ و مسلک کی پیروی پر ہوتا ہے جس کی بنیاد پر یہ جماعت بنی ہے۔ مسلمان دراصل اسی دوسری قسم کی جماعت کا نام ہے۔ یہ اس قسم کی پارٹی نہیں ہے جیسی پارٹیاں ایک قوم میں بنا کرتی ہیں۔ بلکہ یہ اس قسم کی پارٹی ہے جو ایک مستقل نظام تہذیب و تمدن (Civilization) بنانے کے لیے اٹھتی ہے اور چھوٹی چھوٹی قومیتوں کی تنگ سرحدوں کو توڑ کر عقلی بنیادوں پر ایک بڑی جہانی قومیت (World Nationality) بنانا چاہتی ہے۔ اس کو ”قوم“ کہنا اس لحاظ سے یقیناً درست ہو گا کہ یہ اپنے آپ کو دنیا کی نسلی یا تاریخی قومیتوں میں سے کسی قومیت کے ساتھ بھی باعتبار تمدن یا باعتبار جذبات وابستہ کرنے کے لیے تیار نہیں ہوتی۔ بلکہ اپنے نظریہ حیات و فلسفہ اجتماعی (Social Philosophy) کے مطابق خود اپنی تہذیب و مدینت کی عمارت الگ بناتی ہے۔ لیکن اس معنی کے لحاظ سے ”قوم“ ہونے کے باوجود یہ حقیقت میں ”جماعت“ ہی رہتی ہے۔ کیونکہ محض اتفاقی پیدائش (Mere accident of birth) کسی شخص کو اس قوم کا ممبر نہیں بنا سکتی جب تک کہ وہ اس کے مسلک کا معتقد اور پیرو نہ ہو۔ اور اسی طرح کسی شخص کا کسی دوسری قوم میں پیدا ہونا اُس کے لیے اس امر میں مانع بھی نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنی قوم سے نکل کر اس قوم میں داخل ہو جائے جب کہ وہ اس کے مسلک پر ایمان لانے کے لیے تیار ہو۔ پس جو کچھ ہم نے کہا ہے اس کا مطلب دراصل یہ ہے کہ سلم قوم

کی قومیت اس کے ایک جماعت یا پارٹی ہونے ہی کی بنا پر قائم ہے۔ جماعتی حیثیت جڑ کا حکم رکھتی ہے اور قومی حیثیت اس کی فرع ہے۔ اگر جماعتی حیثیت کو اس سے الگ کر لیا جائے اور یہ مجرّد ایک قوم بن کر رہ جائے تو یہ اس کا تزلزل (Degeneration) ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ انسانی اجتماعات کی تاریخ میں اسلامی جماعت کی حیثیت بالکل نئی اور انوکھی واقع ہوئی ہے۔ اسلام سے پہلے بڑھوت اور مسیحیت نے قومینوں کے حدود کو توڑ کر تمام عالم انسانی کو خطاب کیا اور ایک نظریہ و مسلک کی بنیاد پر عالمگیر برادری بنانے کی کوشش کی۔ مگر ان دونوں مسلوں کے پاس چند اخلاقی اصولوں کے سوا کوئی ایسا اجتماعی فلسفہ نہ تھا جس کی بنیاد پر یہ تہذیب و تمدن کا کوئی کلی نظام بنا سکتے۔ اس لیے یہ دونوں مسلک کوئی عالمگیر قومیت نہ بنا سکے بلکہ ایک طرح کی برادری Brotherhood بنا کر رہ گئے۔ اسلام کے بعد مغرب کی سائٹیفک تہذیب اٹھی

جس نے اپنے خطاب کو بین الاقوامی بنا چاہا، مگر اول یوم پیدائش سے اس پرنیشنلزم کا بھوت سوار ہو گیا لہذا یہ بھی عالمگیر قومیت بنانے میں ناکام ہوئی۔ اب مارکسی اشتراکیت آگے بڑھی ہے اور قومینوں کی حدود کو توڑ کر جہانی تصور کی بنیاد پر ایک ایسی تہذیب و وجود میں لانا چاہتی ہے جو عالمگیر ہو۔ لیکن چونکہ ابھی تک وہ نئی تہذیب پوری طرح وجود میں نہیں آئی ہے اس لیے پیش نظر ہے، اس لیے ابھی تک مارکسیت بھی ایک عالمگیر قومیت میں تبدیل نہیں ہو سکی ہے۔

لے بلکہ اب خود مارکسیت کے اندر بھی نیشنلزم کے جراثیم پہنچ گئے ہیں۔ اشتالین اور اس کی جماعت کے طرز عمل میں روسی قوم پرستی کا جذبہ روز بروز نمایاں ہوتا جا رہا ہے۔ روسی اشتراکیت کے لڑکچڑیں حتیٰ کہ مشرق کے جدید روسی دستور حکومت میں بھی جگہ جگہ "فادر لینن" (وطن آبائی) کا ذکر ملتا ہے۔ مگر اسلام کو دیکھیے یہ ہر جگہ "دارالاسلام" کا لفظ استعمال کرتا ہے نہ کہ فادر لینن یا مار لینن کا۔

اس وقت تک میدان میں تنہا اسلام ہی ایک ایسا نظریہ و مسلک ہے جو نسلی اور تاریخی قومیتوں کو توڑ کر تہذیبی بنیادوں پر ایک عالمگیر قومیت بناتا ہے۔ لہذا جو لوگ اسلام کی اسپرٹ سے اچھی طرح واقف نہیں ہیں ان کے لیے یہ سمجھنا مشکل ہو جاتا ہے کہ ایک ہی اجتماعی ہئیت کس طرح بیک وقت قوم بھی اور پارٹی بھی ہو سکتی ہے۔ وہ دنیا کی جتنی قوموں کو جانتے ہیں ان میں سے کوئی بھی ایسی نہیں ہے جس کے ارکان پیدا نہ ہوتے ہوں بلکہ بنتے ہوں۔ وہ دیکھتے ہیں کہ جو شخص اٹالین پیدا ہوا ہے وہ اٹالین قومیت کا رکن ہے۔ اور جو اٹالین پیدا نہیں ہوا وہ کسی طرح اٹالین نہیں بن سکتا۔ ایسی کسی قومیت سے وہ واقف نہیں ہیں جس کے اندر آدمی اعتقاد اور مسلک کی بنا پر داخل ہوتا ہو، اور اعتقاد و مسلک کے بدل جانے پر اس سے خارج ہو جانا ہو۔ ان کے نزدیک یہ صفت ایک قوم کی نہیں بلکہ ایک پارٹی کی ہو سکتی ہے۔ مگر جب وہ دیکھتے ہیں کہ یہ نرالی پارٹی اپنی الگ تہذیب بناتی ہے، اپنی مستقل قومیت کا ادا کرتی ہے اور کسی جگہ بھی مقامی قومیت کے ساتھ اپنے آپ کو وابستہ کرنے پر راضی نہیں ہوتی تو ان کے لیے یہ معاملہ ایک چیتا بن کر رہ جاتا ہے

یہی ناخمی غیر مسلموں کی طرح مسلمانوں کو بھی پیش آرہی ہے۔ مذہبوں سے غیر اسلامی تعلیم و تربیت پاتے رہنے اور غیر اسلامی ماحول میں زندگی گزارنے کی وجہ سے ان کے اندر ”تاریخی قومیت“ کا جاہلی تصور پیدا ہو گیا ہے۔ یہ اس بات کو ٹھنڈل گئے ہیں کہ ہماری اصل حیثیت ایک ایسی جماعت کی تھی جو دنیا میں عالمگیر انقلاب برپا کرنے کے لیے وجود میں آئی تھی، جس کی زندگی کا مقصد اپنے نظریہ کو دنیا میں پھیلانا تھا، جس کا کام دنیا کے غلط اجتماعی نظامات کو توڑ پھوڑ کر اپنے فلسفہ اجتماعی کی بنیاد پر ایک عالمگیر اجتماعی نظام مرتب

کرنا تھا۔ یہ سب کچھ بھول بھال کر انہوں نے اپنے آپ کو بس اسی قسم کی ایک قوم سمجھ لیا ہے جیسی اور بہت سی قومیں موجود ہیں۔ اب ان کی مجلسوں اور انجمنوں میں، ان کی کانفرنسوں اور جمعیتوں میں، ان کے اخباروں اور رسالوں میں، کہیں بھی ان کی اجتماعی زندگی کے اس مشن کا ذکر نہیں آتا جس کے لیے ان کو دنیا بھر کی قوموں میں سے نکال کر ایک امت بنایا گیا تھا۔ اس مشن کے بجائے اب جو چیز ان کی تمام توجہات کا مرکز بنی ہوئی ہے، وہ ”مسلمانوں کا مفاد“ ہے۔ مسلمانوں سے مراد وہ سب لوگ ہیں جو مسلمان ماں باپ کی نسل سے پیدا ہوئے ہوں، اور مفاد سے مراد ان نسلی مسلمانوں کا مادی و سیاسی مفاد ہے یا بدرجہ آخر اس کلچر کا تحفظ ہے جو ان کو آبائی ورثہ میں ملی ہے۔ اس مفاد کی حفاظت اور ترقی کے لیے جو تدبیر بھی کارگر ہو اس کی طرف یہ دوڑ جاتے ہیں، بالکل اسی طرح جس طرح مسیلمانی ہر اس طائفہ کو اختیار کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے جو اٹالیوں کے مفاد کے لیے مناسب ہو۔ کسی اصول اور نظریہ کا نہ وہ پابند ہے نہ یہ۔ وہ کہتا ہے کہ جو کچھ اٹالیوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہ کہتے ہیں کہ جو کچھ مسلمانوں کے لیے مفید ہو وہ حق ہے۔ یہی چیز ہے جس کو میں مسلمانوں کا تنزل کتا ہوں، اور اسی تنزل کے خلاف احتجاج کرنے کے لیے مجھے یہ یاد دلانے کی ضرورت پیش آئی ہے کہ تم نسلی اور تاریخی قوموں کی طرح ایک قوم نہیں ہو بلکہ حقیقت میں ایک جماعت ہو، اور تمہاری نجات صرف اس چیز میں ہے کہ اپنے اندر جماعتی احساس Party-sense پیدا کرو۔

اس جماعتی احساس کے فقدان یا خود فراموشی کے بڑے نتائج اتنے زیادہ ہیں کہ ان کا شمار کرنا مشکل ہے۔ یہ اسی بے حس و خود فراموشی کا نتیجہ ہے کہ مسلمان ہر رہ روکے پیچھے چلنے اور برنظر بیے اور مسلک کی پیروی کرنے کے لیے تیار ہو جاتا ہے، خواہ وہ اسلام

کے نظریے اور اس کے مقاصد اور اس کے اصولوں سے کتنا ہی ہٹا ہوا ہو۔ وہ نیشنلسٹ بھی بنتا ہے۔ کمیونسٹ بھی بن جاتا ہے۔ فاشسٹی اصول تسلیم کرنے میں بھی اسے کوئی تامل نہیں ہوتا۔ مغرب کے مختلف اجتماعی فلسفوں اور بالخصوص انکار اور علمی نظریات میں سے قریب قریب ہر ایک کے پیرو آپ کو مسلمانوں میں مل جائیں گے۔ دنیا کی کوئی سیاسی اجتماعی یا تمدنی تحریک ایسی نہیں جس کے ساتھ کچھ نہ کچھ مسلمان شریک نہ ہوں۔ اور لطف یہ ہے کہ یہ سب اپنے آپ کو مسلمان کہتے ہیں سمجھتے ہیں اور سمجھے جاتے ہیں۔ ان مختلف راہوں پر بھٹکنے اور ووڑنے والوں میں سے کسی ایک کو بھی یہ یاد نہیں آتا کہ مسلمان کوئی پیدائشی لقب نہیں ہے بلکہ اسلام کی راہ پر چلنے والے کا اسم صفت ہے۔ جو شخص اسلام کی راہ ہے، ہٹ کر کسی دوسری راہ پر چلے اس کو مسلمان کہنا اس لفظ کا بالکل غلط استعمال ہے۔ مسلم نیشنلسٹ اور مسلم کمیونسٹ اور اسی قسم کی دوسری اصطلاحیں بالکل اسی طرح کی تناقض اصطلاحیں ہیں جس طرح ”کمیونسٹ مہاجن“ اور ”بہٹ قصائی“ کی اصطلاحیں تناقض ہیں۔

آخری درج شدہ تاریخ پر یہ کتاب مستعار
 لی گئی تھی مقررہ مدت سے زیادہ رکھنے کی
 صورت میں ایک آنہ یومیہ دیرانہ لیا جائیگا۔

[illegible]

